



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Aleny Adamcovej v právnej veci navrhovateľa **M. S.**, bytom Č. X., okr. Č. proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni – ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o konaní o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd 126/2008-11 z 19.06.2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 19. júna 2008 č. k. 25Sd 126/2008-11 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne č. X zo 07. decembra 2007 **z r u š u j e** a vec jej **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Účastníci **n e m a j ú** právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. X. zo 07.12.2007, ktorým odporkyňa vyslovila, že podľa § 283a ods. 1 písm. c/ zákona č. 461/32003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 529/2006 Z. z. navrhovateľovi naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení a nárok na výplatu čiastočného invalidného dôchodku v sume určenej podľa predpisov účinných do 31.12.2003 vrátane zvýšenia podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z.

Krajský súd v potvrdzujúcom rozsudku dôvodil tým, že navrhovateľ v opravnom prostriedku žiadal nové posúdenie svojho zdravotného stavu a uznanie plnej invalidity s priznaním plného invalidného dôchodku, vzhľadom na zhoršenie zdravotného stavu. S poukazom na zistenia posudkových lekárov a na to, že navrhovateľ v priebehu konania nepredložil posudkovému lekárovi ani súdu lekárske nálezy, ktoré by hodnotili jeho zdravotný stav odlišne od hodnotenia, aký uvádza posudkový lekár, dospel krajský súd k záveru, že navrhovateľ nie je invalidný v zmysle § 29 ods. 3 Zákona o sociálnom zabezpečení, ale že je naďalej čiastočne invalidný v zmysle ustanovenia § 37 ods. 3 písm. b/ zákona. Za tohto stavu navrhovateľovi nevznikol nárok na invalidný dôchodok.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku krajského súdu žiadal prvostupňový rozsudok zrušiť a vec vrátiť odporkyni na ďalšie konanie. Poukázal na to, že jeho zdravotný stav sa zhoršil, preto nemôže vykonávať akékoľvek sústavné zamestnanie. Podľa navrhovateľa posudkový lekár nebral do úvahy všetky jeho lekárske nálezy a touto skutočnosťou sa nezaoberal ani krajský súd.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a z predloženej spisovej dokumentácie zistil nasledovné:

Navrhovateľ listom z 26.09.2007 podal žiadosť o posúdenie zdravotného stavu na účely zvýšenia sumy invalidného dôchodku. Uviedol, že poberá čiastočný invalidný dôchodok a že jeho zdravotný stav sa zhoršil. Zdravotný stav navrhovateľa bol posúdený v súvislosti s touto žiadosťou 17.10.2007, so záverom, že nie je invalidný podľa § 29 zákona o sociálnom zabezpečení a naďalej trvá čiastočná invalidného podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona. Posudok neobsahuje zhodnotenie zdravotného stavu navrhovateľa z hľadiska jeho tvrdenia, že došlo k zhoršeniu. V nadväznosti na to odporkyňa vydala preskúmané rozhodnutie podľa § 263a ods. 1 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z. z. 1/ bez toho, aby rozhodla o obsahu žiadosti navrhovateľa, bez zistenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa § 70 a nasl. zákona č. 461/2003 Z. z., 2/ v dôvodoch rozhodnutia neuvádza skutočností rozhodujúce pre aplikáciu ustanovenia § 263a ods. 1 písm. c/ zákona, že ide

o poistenca, ktorému bolo preskúmané trvanie invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18.07.2006.

Pokiaľ krajský súd prvostupňové rozhodnutie potvrdil, odvolací súd ho nepovažuje za vecne správne, aj preto, že nad rámec svojej zákonnej kompetencie vyslovil medicínsky názor o tom, že navrhovateľ nie je invalidný, ale čiastočne invalidný, pričom sa nezaoberal žiadosťou o zvýšenie dôchodku a zákonnosťou rozhodnutia odporkyne vo vzťahu k tejto žiadosti.

Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov vo vzťahu k žiadosti navrhovateľa a je založené na nedostatočnom zistení skutkového stavu z hľadiska tvrdeného zhoršenia zdravotného stavu navrhovateľa ku dňu podania žiadosti v porovnaní so stavom, kedy bol uznaný čiastočne invalidným (rok 1992), odvolací súd považoval za dôvodné potvrdzujúci rozsudok zmeniť, rozhodnutie odporkyne zrušiť a vec jej vrátiť na nové konanie a rozhodnutie (§ 250l ods. 2, § 250ja ods. 3 O.s.p.).

Súd účastníkom nepriznal náhradu trov konania, keďže navrhovateľovi trovy nevznikli a odporkyňa nemá právo na ich náhradu.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. februára 2009

Za správnosť vyhotovenia:
Zuzana Katuščáková

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu