

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v **právnej veci žalobcu: M., bytom M., právne zastúpený JUDr. S., advokátom, Advokátska kancelária so sídlom M., proti žalovanému: Colné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Mierové č. 23, Bratislava, v konaní o návrhu žalobcu na obnovu konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S 50/04, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S 12/2009-14 z 30. januára 2009, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S 12/2009-14 z 30. januára 2009 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne zastavil konanie o návrhu žalobcu na obnovu konania sp. zn. 11S 50/04, ktorým bola žaloba žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 14464/2004-1214 zo dňa 29. apríla 2004 zamietnutá, pričom predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 29. novembra 2004.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že obnova konania je upravená v § 228 a nasl. OSP. Podľa jeho názoru ide o všeobecné ustanovenie o obnove konania a tieto ustanovenia nevyklúčujú ich aplikovať aj pre daný prípad. Poukázal na to, že ani z ustanovenia § 246c

ods. 1 OSP nevyplýva, že by tieto ustanovenia nemohli byť aplikované na daný prípad.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá OSP s použitím § 246c OSP a napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správne potvrdil.

Žalobca sa domáhal obnovy konania vedeného na Krajskom súde v Trenčíne, ktorého predmetom bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného podľa druhej hlavy piatej časti OSP.

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerané ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Najvyšší súd konštatuje, že obnova konania vo veciach rozhodovania o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov podľa druhej hlavy piatej časti OSP, nie je v zmysle § 246c veta druhá a tretia OSP, prípustná. Prípustnosť obnovy konania nie je totiž v druhej hlave piatej časti OSP upravená. Vzhľadom na to, že zákon tento mimoriadny opravný prostriedok nepripúšťa, procesný postup súdu prvého stupňa, keď zastavil konanie, bol vecne správny.

O trovách odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 OSP. Žalobca v odvolacom konaní úspech nemal a žalovanému trovy konania nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, dňa 21. apríla 2010

**JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth

