

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10Sžk/38/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1018200503  
Dátum vydania rozhodnutia: 10.12.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1018200503.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd, v právnej veci žalobcov (sťažovateľov): 1. Spojená škola, Zimná 96, 049 25 Dobšiná, IČO: 42 243 271, 2. Ing. L. M., nar. XX.XX.XXXX, D., 3. Bc. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, K., 4. U. M., nar. XX.XX.XXXX, M., 5. L. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 6. U. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 7. Bc. P. M., nar. XX.XX.XXXX, X., 8. Bc. P. M., nar. XX.XX.XXXX, D., 9. W. U., nar. XX.XX.XXXX, O., 10. L. M., nar. XX.XX.XXXX, D., 11. Mgr. N. T., nar. XX.XX.XXXX, R., 12. Z. X., nar. XX.XX.XXXX, D., 13. Bc. M. X., nar. XX.XX.XXXX, D., 14. R. F., nar. XX.XX.XXXX, X., 15. Bc. P. M., nar. XX.XX.XXXX, M., 16. Mgr. M. I., nar. XX.XX.XXXX, G., 17. U. U., nar. XX.XX.XXXX, D., 18. Mgr. Z. B., nar. XX.XX.XXXX, Y., 19. T. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 20. W. E., nar. XX.XX.XXXX, O., 21. L. M., nar. XX.XX.XXXX, V., 22. U. M., nar. XX.XX.XXXX, V., 23. U. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 24. R. P., nar. XX.XX.XXXX, O., 25. W. P., nar. XX.XX.XXXX, O., 26. F. Z., nar. XX.XX.XXXX, O., 27. G. X., nar. XX.XX.XXXX, O., 28. L. B., nar. XX.XX.XXXX, O., 29. C. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 30. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 31. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 32. R. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 33. R. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 34. U. B., nar. XX.XX.XXXX, O., 35. O. E., nar. XX.XX.XXXX, O., 36. K. B., nar. XX.XX.XXXX, O., 37. K. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 38. L. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 39. U. B., nar. XX.XX.XXXX, O., 40. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, O., 41. L. P., nar. XX.XX.XXXX, O., 42. B. B., nar. XX.XX.XXXX, O., 43. V. I., nar. XX.XX.XXXX, O., 44. U. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 45. W. B., nar. XX.XX.XXXX, O., 46. L. T., nar. XX.XX.XXXX, O., 47. W. T., nar. XX.XX.XXXX, O., 48. U. P., nar. XX.XX.XXXX, O., 49. U. P., nar. XX.XX.XXXX, O., 50. U. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 51. W. Y., nar. XX.XX.XXXX, O., 52. P. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 53. X. R., nar. XX.XX.XXXX, O., 54. P. R., nar. XX.XX.XXXX, M., 55. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, O., 56. C. V., nar. XX.XX.XXXX, O., 57. B. Z., nar. XX.XX.XXXX, O., 58. D. U., nar. XX.XX.XXXX, O., 59. U. P., nar. XX.XX.XXXX, O., 60. X. Y., nar. XX.XX.XXXX, O., 61. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 62. O. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 63. K. V., nar. XX.XX.XXXX, O., 64. C. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 65. W. N., nar. XX.XX.XXXX, O., 66. Z. I., nar. XX.XX.XXXX, O., 67. U. P., nar. XX.XX.XXXX, O., 68. W. E., nar. XX.XX.XXXX, O., 69. C. B., nar. XX.XX.XXXX, O., 70. W. U., nar. XX.XX.XXXX, O., 71. L. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 72. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, O., 73. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 74. C. B., nar. XX.XX.XXXX, O., 75. U. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 76. W. N., nar. XX.XX.XXXX, O., 77. L. Y., nar. XX.XX.XXXX, O., 78. C. V., nar. XX.XX.XXXX, O., 79. R. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 80. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 81. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, O., 82. T. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 83. G. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 84. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 85. G. Y., nar. XX.XX.XXXX, O., 86. K. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 87. W. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 88. E. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 89. G. E., nar. XX.XX.XXXX, O., 90. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 91. U. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 92. U. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 93. L. Y., nar. XX.XX.XXXX, O., 94. U. B., nar. XX.XX.XXXX, O., 95. U. N., nar. XX.XX.XXXX, O., 96. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, O., 97. R. I., nar. XX.XX.XXXX, O., 98. Y. U., nar. XX.XX.XXXX, Y., 99. X.

M., nar. XX.XX.XXXX, O., 100. R. M., nar. XX.XX.XXXX, F., 101. U. T., nar. XX.XX.XXXX, O., 102. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, O., 103. O. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 104. Y. E., nar. XX.XX.XXXX, O., 105. U. E., nar. XX.XX.XXXX, O., 106. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, P., 107. C. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 108. R. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 109. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, O., 110. M. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 111. W. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 112. M. N., nar. XX.XX.XXXX, Y., 113. K. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 114. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, V., 115. F. V., nar. XX.XX.XXXX, V., 116. G. Y., nar. XX.XX.XXXX, O., 117. M. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 118. R. N., nar. XX.XX.XXXX, O., 119. M. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 120. U. P., nar. XX.XX.XXXX, O., 121. W. R., nar. XX.XX.XXXX, Y., 122. W. R., nar. XX.XX.XXXX, Y., 123. G. M., nar. XX.XX.XXXX, V., 124. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, I., 125. U. V., nar. XX.XX.XXXX, O., 126. E. M., nar. XX.XX.XXXX, O., 127. K. M., nar. XX.XX.XXXX, O., všetci právne zastúpení: JUDr. Peter Nízky, advokát so sídlom Námestie slobody 2, 066 01 Humenné, proti žalovanému: Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Stromová 1, 813 30 Bratislava, za účasti: Košický samosprávny kraj, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice, právne zastúpený: JUDr. Iveta Rajtáková, advokátka so sídlom Štúrova 20, 042 83 Košice, o správnej žalobe opomenutého účastníka, o kasačnej sťažnosti proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/45/2018-243 zo dňa 21. augusta 2018, takto

### **rozhodol:**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/45/2018-243 zo dňa 21. augusta 2018 z r u š u j e.

### **Odôvodnenie**

#### **I.**

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením č. k. 1S/45/2018-243 zo dňa 21.08.2018 pribral do konania ďalšieho účastníka, nakoľko bol účastníkom administratívneho konania a výsledkom tohto sporu môžu byť dotknuté jeho práva a povinnosti. V poučení uviedol, že proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. a) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len "S.s.p.")).

#### **II.**

2. Proti tomuto uzneseniu podali sťažovatelia kasačnú sťažnosť z dôvodu, že krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietali, že v § 179 S.s.p. je osobitne upravený okruh účastníkov, t. j. v tejto časti zákon ustanovuje okruh účastníkov inak ako je to uvedené v § 32 ods. 1 S.s.p., čím nepripúšťa ďalších účastníkov konania- tých, ktorí boli účastníkmi administratívneho konania. Pribratím ďalšieho účastníka krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhli, aby kasačný súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

#### **III.**

3. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že pokiaľ ide o prípustnosť kasačnej sťažnosti, súhlasí s názorom krajského súdu, že ide o uznesenie, ktorým sa upravuje vedenie konania, a preto proti uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná. S poukazom na dôvodovú správu k S.s.p. ďalej uviedol, že § 179 S.s.p. neurčuje odlišný okruh účastníkov súdneho konania, ale len určuje koho treba považovať za

žalobcu, odlišne od všeobecnej definície žalobcu v zmysle § 178 ods. 1 S.s.p. Ak by krajský súd nepríbral ďalšieho účastníka do konania, ďalší účastník by bol oprávnený podať kasačnú sťažnosť z dôvodu v zmysle § 440 ods. 1 písm. f) S.s.p. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť odmietol, alternatívne zamietol.

IV.

4. Ďalší účastník vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že proti napadnutému uzneseniu, ktoré je uznesením upravujúcim vedenie konania, je kasačná sťažnosť neprípustná. Sťažnostné body považoval za neopodstatnené. Ustanovenie § 179 ods. 1 S.s.p. len identifikuje osobu, ktorá má v konaní o správnej žalobe postavenie žalobcu a orgán, ktorý má postavenie žalovaného. Nijakým spôsobom nedefinuje okruh účastníkov inak ako je uvedené v § 32 ods. 1 S.s.p. Správna žaloba opomenutého účastníka je všeobecnou správnu žalobou. Navrhol, aby súd kasačnú sťažnosť odmietol, alternatívne zamietol.

V.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 S.s.p.) preskúmal uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti sťažovateľov (§ 453 ods. 1 a 2 S.s.p.), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

Podľa § 32 ods. 1 S.s.p., účastníkmi konania sú žalobca, žalovaný a ďalší účastníci, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 32 ods. 3 písm. a) S.s.p., ďalšími účastníkmi sú tí, ktorí boli účastníkmi administratívneho konania.

Podľa § 33 S.s.p., ak sa od začatia konania nekoná s niekým, o ktorého právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach sa má konať, len čo sa o tom správny súd dozvie, vydá uznesenie, ktorým ho priberie do konania ako účastníka konania.

Podľa § 179 ods. 1 S.s.p., ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len „opomenutý účastník“), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 462 ods. 1 S.s.p., ak kasačný súd po preskúmaní zistí dôvodnosť kasačnej sťažnosti, rozhodne o zrušení napadnutého rozhodnutia a podľa povahy vráti vec krajskému súdu na ďalšie konanie alebo konanie zastaví, prípadne vec postúpi orgánu, do ktorého pôsobnosti patrí.

6. Sťažovatelia v kasačnej sťažnosti namietali nesprávne právne posúdenie zo strany krajského súdu. Kasačný súd túto námietku vyhodnotil ako dôvodnú. Súd dáva do pozornosti, že právne posúdenie veci sa týka nielen noriem hmotného práva ale aj noriem procesného práva. Interpretácia a aplikácia procesno-právnych ustanovení je v širšom zmysle právnym posudzovaním normatívneho textu, pričom správna interpretácia a aplikácia ustanovení procesného práva je jednou zo záruk ústavne konformného poskytovania súdnej ochrany. Obsah práva na súdnu a inú právnu ochranu nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní. Jeho obsahom je i zákonom upravené relevantné chovanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Každé iné konanie súdu alebo iného orgánu, ktoré je v rozpore so zákonom, je porušením ústavou zaručeného práva na súdnu alebo inú právnu ochranu ( I. ÚS 26/94 z 10. mája 1994).

7. Vo vzťahu k prípustnosti kasačnej sťažnosti má kasačný súd za to, že proti rozhodnutiu o pribratí účastníka do konania je kasačná sťažnosť prípustná, nakoľko nejde o uznesenie, ktorým sa upravuje

vedenie konania. Uznesenia o vedení konania sa spravidla týkajú tých otázok, ktoré si v záujme hospodárnosti konania vyžadujú rýchle riešenie, pritom odopretie opravného prostriedku nemôže byť na ujmu účastníkom konania. Správny súd sám nie je týmito uzneseniami viazaný a môže ich zmeniť. Vo všeobecnosti ide o rozhodnutia, ktoré nemajú vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Ide napr. o rozhodnutie o spojení vecí alebo o vylúčení vecí, o uznesenie o nariadení pojednávania, uznesenie o odročení pojednávania. (Baricová, J., Fečík, M., Števček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava: C.H.Beck, 2018, s. 1595). V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že ďalší účastník je špecifickým pojmom správneho súdnictva. Označujeme ním osobu, ktorá je ako účastník administratívneho konania alebo ktorá je pre nerozlučné spoločenstvo práv a povinností so žalobcom alebo účastníkom administratívneho konania priamo dotknutá na svojich hmotnoprávných právach zrušením administratívneho rozhodnutia správnym súdom. Ak administratívne rozhodnutie vytvára nový právny režim pre viaceré osoby, tak potom všetky tieto osoby musia mať možnosť byť informované o tom, že niektorá z nich podala správnu žalobu a domáha sa zrušenia rozhodnutia. Rovnako musia mať možnosť sa k veci vyjadriť. Nemožno preto v žiadnom prípade dospieť k záveru, že by uznesenie o pribratí účastníka do konania bolo rozhodnutím, ktoré upravuje iba vedenie konania, lebo jeho právne účinky majú pre takéto osoby závažný význam spočívajúci v možnosti ochrany ich práv v konaní.

8. Zo súdneho spisu kasačný súd zistil, že žalobou osobne podanou na krajskom súde dňa 10.04.2018 sa sťažovatelia ako opomenutí účastníci domáhali, aby súd uložil žalovanému povinnosť doručiť im rozhodnutie č. 2017/10646:5-10H0 zo dňa 29.11.2017, ktorým rozhodol, že vyraduje zo siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky Elokované pracovisko, Dargovských hrdinov 71, Sečovce ako súčasť Spojenej školy, Zimná 96, Dobšiná k 31.01.2018. Krajský súd po zistení, že ďalší účastník bol účastníkom predmetného administratívneho konania, uznesením ho pribral do konania podľa ust. § 33 S.s.p. v spojení s ust. § 32 ods. 3 písm. a) S.s.p.

9. Súd poznamenáva, že správna žaloba opomenutého účastníka predstavuje osobitný typ správnej žaloby, ktorej procesná úprava je v podstate plne vymedzená v § 179 S.s.p. Konanie o správnej žalobe opomenutého účastníka je čiastočne odlišné od bežného konania o všeobecnej správnej žalobe. Správny súd totiž pri správnej žalobe opomenutého účastníka preskúmava, či žalobcovi patrí postavenie opomenutého účastníka a či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy neuplynuli viac ako tri roky. Opodstatnenosť vydávania sa žalobcu za opomenutého účastníka zisťuje správny súd preskúmaním príslušného administratívneho spisu, prípadne z vyjadrenia žalovaného. Už z povahy vecí je zrejmé, že pre posúdenie tejto otázky nie je nevyhnutné vyžadovať vyjadrenia k žalobe aj od ostatných účastníkov administratívneho konania. Vzhľadom na osobitnú procesnú úpravu konania o žalobe opomenutého účastníka by sa preto na ňu nemali aplikovať ustanovenia týkajúce sa účastníkov konania a osoby zúčastnenej na konaní podľa § 32- § 41 S.s.p. Otázka samotného posúdenia či žalobcovi svedčí postavenie opomenutého účastníka, totiž len sama o sebe nemôže mať vplyv na práva a právom chránené záujmy iných účastníkov administratívneho konania, ktorým by inak patrilo postavenie účastníka konania podľa § 32 ods. 3 pís. a). Predmetom posudzovania je tu totiž len procesné postavenie žalobcu a nie samotné preskúmanie zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy. Obdobný záver platí aj pre tých, ktorým by malo patriť postavenie osoby zúčastnenej na konaní. Naopak, vstup prokurátora do konania o správnej žalobe opomenutého účastníka nie je vylúčený. (Baricová, J., Fečík, M., Števček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava: C.H.Beck, 2018, s. 886)

10. Z dôvodovej správy k návrhu S.s.p., konkrétne k § 179, vyplýva, že keďže správny súd nie je v zásade súdom "skutkovým", je základným predpokladom úspechu v konaní pred ním podanie náležite odôvodnenej správnej žaloby. Za opomenutého účastníka sa podľa odseku 1 považuje ten, kto mal byť účastníkom administratívneho konania, ale orgán verejnej správy s ním nekonal. Ak takáto osoba podá správnu žalobu, už z jej znenia musí byť zrejmé, že sa jedná o tento prípad [§ 182 ods. 1 písm. d)]. Správny súd potom zisťuje dve skutočnosti, a to či je tvrdenie žalobcu o jeho opomenutí pravdivé a či od vydania namietaného rozhodnutia neuplynuli tri roky. Ak sú tieto podmienky splnené, správny súd uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie opomenutému účastníkovi doručiť. Ak je teda správna žaloba opomenutého účastníka úspešná, a

zabezpečí sa ňou doručenie rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy s možnosťou inštančného administratívneho postupu, v správnom súdnom konaní sa ďalej nepokračuje, ale toto sa zastaví v zmysle § 179 ods. 4 prvá veta S.s.p. Ak sa správny súd nestotožní s tvrdením opomenutého účastníka, vo veci ďalej koná.

11. Vo svetle uvedeného nie je možné konštatovať, že by rozhodnutím krajského súdu v konaní o správnej žalobe opomenutého účastníka mohli byť dotknuté práva ďalšieho účastníka, nakoľko absentuje existencia skutočností, ktoré by prípadne odôvodňovali záver o tom, že rozhodnutie súdu o žalobe opomenutého účastníka, ktoré v zmysle S.s.p. prichádza do úvahy, zasiahne do sféry práv a povinností ďalšieho účastníka. Ide len o posudzovanie procesného postavenia žalobcu a nie o samotné preskúmavanie zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, kasačný súd nemohol postupovať inak ako pristúpiť k zrušeniu napadnutého uznesenia krajského súdu v zmysle § 462 ods. 1 S.s.p. O náhrade trov konania rozhodne súd v konečnom meritórnom rozhodnutí.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.