

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. P. D.**, bývajúceho vo V., zastúpeného JUDr. T. P., advokátkou v Ž., proti žalovanému **Okresnému súdu Žilina**, Hviezdoslavova č. 28, Žilina, **o zaplatenie 67 620 Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 19 C 124/2004, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 10 Co 189/2007, rozhodol

t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Miroslav Jamrich, Mgr. Miroslav Mazúch, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Amália Paulerová, JUDr. Adriana Pytliaková, JUDr. Milan Repáň, JUDr. Vladimír Sučík a Mgr. Dana Wänkeová **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 10 Co 189/2007.

Ostatní sudcovia Krajského súdu v Žiline **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

O d ô v o d n e n i e :

V konaní, ktoré je vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 10 Co 189/2007, upozornili sudcovia tohto súdu (mimo sudcov uvedených v prvom odseku výrokovej časti tohto uznesenia), že v ich prípade sú dané dôvody, pre ktoré by mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezaujatosti. Za podstatu tohto dôvodu označili svoj osobný vzťah k žalobcovi. Sudcovia tohto súdu vymenovaní v prvom odseku výrokovej časti tohto uznesenia sa však vyjadrili, že v ich prípade uvedené dôvody nie sú dané.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nariadený Krajskému súdu v Žiline (§ 16 ods. 1 O.s.p.), posudzoval vyjadrenia sudcov tohto súdu o okolnostiach vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania veci z aspektu existencie dôvodov uvedených v § 14 ods. 1 O.s.p.

Podľa tohto ustanovenia sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočností, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou určitý právne významný vzťah sudcu, a to buď k veci (o takýto vzťah ide vtedy, ak sudca má svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (o taký vzťah ide napríklad vtedy, ak sudca má určitý osobný, priateľský alebo iný vzťah, so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti) a napokon k zástupcom účastníkov konania.

Sudcovia Krajského súdu v Žiline, ktorí sú vymenovaní v prvom odseku výrokovej časti tohto uznesenia, vo svojich vyjadreniach popreli existenciu právne relevantného vzťahu vylučujúceho sudcu z prejednávania a rozhodovania veci. Zhodne sa vyjadrili, že nemajú vzťah k veci ani k účastníkom konania. Keďže zo spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by sponchybňovali ich vyjadrenia, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že títo sudcovia nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci.

Písomné vyjadrenia ostatných sudcov Krajského súdu v Žiline (č.l. 228 až 234 spisu) potvrdzujú, že v ich prípade by mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezaujatosti. Pokiaľ niektorí za okolnosť zakladajúcu možnosť vzniku pochybností o ich nezaujatosti označili priamo bližší osobný vzťah k žalobcovi, vychádzal Najvyšší súd Slovenskej republiky z toho, že sami potvrdili existenciu dôvodu relevantného v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Pokiaľ niektorí sudcovia za okolnosť zakladajúcu možnosť vzniku pochybností o ich nezaujatosti označili skutočnosť, že žalobcu poznajú, považuje Najvyšší súd Slovenskej republiky za potrebné uviesť, že samotná okolnosť, že sudca pozná účastníka konania, nemôže byť dôvodom pre jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci. Na druhej strane ale v prípade týchto sudcov (aj keď nepotvrdili existenciu ich priameho osobného vzťahu k žalobcovi) bolo potrebné zohľadniť tú časť ich písomných vyjadrení, v ktorej dodali, že „sa cítia byť zaujatí“. Pokiaľ sa už sudcovia uvedeným spôsobom vyjadrili, bolo potrebné rešpektovať ich takto formulované vnútorné postoje a pocity, lebo sú povahy, so zreteľom na ktorú ich možno považovať za dôvod zakladajúci pochybnosti o ich objektívnosti a nestrannosti

sudcu v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky v dôsledku toho rozhodol, že títo sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania uvedenej veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. marca 2008

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :