

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/7/2016
Identifikačné číslo spisu:	1114217003
Dátum vydania rozhodnutia:	18.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1114217003.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Diners Club CS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Námestie slobody 11, zastúpenej JUDr. Júliusom Brichtom, advokátom so sídlom v Bratislave, Gr?sslingova 6-8, proti žalovanému U. Y., bývajúcemu v V., o zaplatenie 16 985,14 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 21 C 164/2015, takto

rozhodol:

Prejednanie veci sp. zn. 21 C 164/2015 Okresného súdu Humenné prikazuje Okresnému súdu Bratislava I.

Odôvodnenie

V konaní o zaplatenie 16 985,14 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 21 C 164/2015, podal žalobca návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava I, dôvodiac, že tento súd by vec prejednal hospodárnejšie, nakoľko v jeho obvode má sídlo žalobca a zdržuje sa tu i žalovaný.

Žalovaný s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že sa zdržuje v Humennom, kde má i trvalý pobyt. Zároveň požiadal súd „o prístupnenie spisu“ aby sa mohol vyjadriť k žalobcom uplatnenému nároku.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Humenné) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava I). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie.

Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Najvyšší súd s prihliadnutím na obsah spisu dospel k záveru, že vo veci sú dané predpoklady pre jej prikázanie inému súdu z dôvodu vhodnosti. Predovšetkým sám žalovaný vo svojich podaniach (od januára 2015) uvádza ako svoju adresu G., Bratislava (č.l. 33, 34, 37, 37, 72, 73 spisu). Podľa zistení Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I má žalovaný na tejto adrese umiestnenú poštovú schránku s aktuálnym telefonickým kontaktom, pričom na telefonickú výzvu si na príslušnom obvodnom oddelení prevzal súdnu zásielku už 16. decembra 2015 (č.l. 132 spisu). Súdne zásielky si žalovaný na tejto adrese prevzal aj osobne, a to 18. decembra 2015 a 9. marca 2016 (doručenky na č.l. 120 a 138 spisu). Naproti tomu na adrese trvalého pobytu v Humennom (Y. X) sa žalovaný podľa zistení Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom nezdržiava, dokonca svoj byt v novembri 2015 predal a odsťahoval sa (č.l. 131 spisu). Súdne zásielky, doručované žalovanému na túto adresu, preberá za neho od júla 2014 len splnomocnenec (doručenky na č.l. 23, 71, 86, 103 spisu). Uvedené nasvedčuje tomu, že žalovaný sa skutočne a dlhodobo zdržuje v Bratislave na G. alebo v blízkom okolí. Prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I sa tak javí vhodným, a to aj vzhľadom na deklarovaný záujem žalovaného nahliadnuť do spisu. Z uvedených dôvodov, s prihliadnutím na predmet konania, najvyšší súd návrhu žalobcu vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.