

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/17/2024
Identifikačné číslo spisu:	2122014575
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Zeleňáková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:2122014575.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martiny Zeleňákovvej a sudcov JUDr. Dušana Krč-Šeberu a JUDr. Dušana Szabóa v trestnej veci obvineného T. K., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 26. júna 2025 v Bratislave, o dovolaní obvineného T. K. proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo 17. januára 2023, sp. zn. 28T/20/2022, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného T. K. odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Trnava (ďalej tiež „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) zo 17. januára 2023, sp. zn. 28T/20/2022 po zrušení výroku o vine a treste v rozsudku okresného súdu z 20. októbra 2022, sp. zn. 4T/8/2022 pri viazanosti jeho skutkovými zisteniami podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, bol obvinený T. K. okrem iných (ďalej tiež „obvinený“ alebo „dovolateľ“) uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, v bode 2) a 5) podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, v bode 4) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, a to v bodoch 1), 4) a 6), z toho v bode 4) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a to v bode 3) na tom skutkovom základe, že

1.) v čase približne medzi 19:00 hod. až 20:00 hod. dňa 19. júla 2021 v O. na ulici B. X T. K. preliezol oplotenie pozemku záhradkárskej osady, kde podišiel k záhradnej chatke T. O. a Q. Taškej, ktorá sa nachádza na parcelách číslo 8400/65 a 8400/79, zapísaných na LV č. XXXX a XXXX, k. ú. O., a pomocou skrutkovača, ktorý si priniesol so sebou poškodil uzamknuté drevené dvere a drevenú zárubňu v oblasti zámku a z chatky odcudzil akumulátorovú uhlovú brúsku zn. ASIST priemer 115 mm, akumulátorovú vŕtačku zn. Parkside, 9 akumulátorových batérií 4 Ah, 5 náhradných akumulátorových batérií 2 Ah, akumulátorovú pílu zn. Parkside, 32 dielnu - dlhú súpravu Parkside bitov PBS2 A2, 32 dielnu - krátku súpravu Parkside bitov PBS2 A2, akumulátorové nožnice zn. Parkside, 3 súpravy

pílových listov na drevo, 2 súpravy pílových listov na kov, sadu kľúčov torx, karburátor do ručnej kosačky zn. STIHL, žacíu hlavu do ručnej kosačky zn. STIHL, miniváhu, pracovné svetlo zn. Parkside, nabíjačku akumulátora zn. Parkside a batériu s nabíjačkou zn. Parkside, čím spôsobil T. O. škodu krádežou vo výške 1.135,62 eur,

2.) v čase približne o 22:00 hod. dňa 25. júla 2021 v O. na ulici T. T. K. preliezol betónové oplotenie zberného dvora, kde tam nájdeným roxorom vypáchil dvere na univerzálnej unimobunke č. XXXXXXXXXX, z ktorej odcudzil flexovú brúsku zn. Makita modro - zelenej farby a flexovú brúsku zn. Einhel, ktoré patrili H. L., a ďalej veci vo vlastníctve spoločnosti K. O. s.r.o., a to ventilátor neznámej značky o priemere 4 - 50 cm, predlžovací kábel o dĺžke 6 m bielej farby, predlžovací kábel o dĺžke 12 m bielej farby, predlžovací kábel o dĺžke 10 m bielej farby, motyku, krompáč, stavebnícke náradie (kliešte, skrutkovače, kombinačky, kliešte tzv. blicky a kľúče presne nezisteného množstva a zloženia), dve trička oranžovej farby s modrým nápisom FCC, montérky modrej farby s nápisom FCC a kožené topánky s oceľovým špicom, čím krádežou uvedených vecí spôsobil spoločnosti K. O., s.r.o. so sídlom L. X., O., IČO: XX XXX,XXX, škodu v celkovej výške 160,- eur a H. L. škodu vo výške 80,- eur,

3.) v čase približne o 03:00 hod. dňa 03. septembra 2021 v O. na ulici C. XX T. K. preliezol železné oplotenie vysoké 150 cm, čím sa dostal na pozemok na parcelnom čísle 8292, evidovaný na LV č. XXXX, k. ú. O., na ktorom je rozostavaný rodinný dom, ktorého vlastníkom je O. P., cez ktorý prešiel k zadnému pletivovému oploteniu vysokému 155 cm, ktoré tiež preliezol, a tak sa dostal na pozemok rodinného domu na adrese C. X, O., ktorý je zapísaný na LV č. XXXXX, k. ú. O., ktorého majiteľkou je T. V., prešiel k prístavbe tohto rodinného domu, dvere prístavby si odomkol kľúčom, ktorý bol vo dverách a z prístavby odcudzil vzduchovku zn. ČZ vz. XX a nezistený počet nábojov do vzduchovky, čím spôsobil T. V. škodu vo výške 1.000,- eur,

4.) v čase približne medzi 02:30 hod. a 04:00 hod. dňa 04. septembra 2021 v O. na ulici R. U. X T. K. spolu s W. W. po predchádzajúcej vzájomnej dohode preliezli oplotenie rodinného domu o výške približne 182 cm, kde prešli cez dvor do neuzamknutej garáže, odkiaľ T. K. odcudzil karbobrúsku zn. CMI, ktorú mal vlastník rodinného domu T. I. požičanú od J. W., akumulátorový skrutkovač zn. Makita, dámsky bicykel, ďalej cez neuzamknuté drevené dvere, situované v zadnej časti domu na terase, vošiel do vnútorných priestorov domu, odkiaľ odcudzil zo stolíka nachádzajúceho sa v kuchyni pánske hodinky Smart watch značky Amazfit, zo stolíka nachádzajúceho sa na chodbe na prízemí dámsku kabelku modro-bielej farby, v ktorej bola o. i. dámska červená peňaženka s obsahom finančnej hotovosti 10,- eur, občiansky a vodičský preukaz, kartička poistenca, všetko na meno O. L., roztrhnutá retiazka zo žltého kovu, dámske hodinky značky Guess, z priestoru predsieni dámske tenisky značky Nike bielej farby a tiež odcudzil viaceré fľaše s alkoholom, a to najmenej 1 ks Chivas Regal, 1 ks Tatranský čaj a 1 ks Jack Daniels, čím T. K. spôsobil J. W. škodu vo výške 30,- eur, T. I. škodu vo výške 230,- eur a O. L. škodu vo výške 195,- eur, pričom W. W. si predchádzajúcu dohodu s T. K. o odcudzení týchto predmetov rozmyslel a odišiel z garáže na neznáme miesto ešte predtým ako si tieto veci začal brať T. K., pričom W. W. takto konal napriek tomu, že mu bola pod blokom na pokutu číslo A 22 00498316 Obvodným oddelením PZ Trnava dňa 02. septembra 2021 právoplatne uložená bloková pokuta za drobnú krádež - priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

5.) v čase približne o 18:48 hod. dňa 02. októbra 2021 v O. na ulici S. XX T. K. vnikol cez neuzamknutý strešný plechový otvor o rozmere 50x50 cm na povalu budovy spoločnosti Z. J. a.s., po rebríku zišiel do rozvodne 22 KV na prízemí, kde z drevenej otvorenej skrinky zobral kľúče od dverí kancelárií, prešiel na II. poschodie, kde na jednej z kancelárií vybral sklenú výplň z dverí o rozmere 70x45cm, cez tento otvor vnikol do kancelárie, z ktorej odcudzil zo stola voľne položený notebook zn. HP, striebornej farby, tašku na notebook, typový dok k notebooku, PKI - kartu identifikačného kľúča na meno X. Z., čím krádežou spôsobil spoločnosti Z. J. a.s. so sídlom K. X, X., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 358,- eur,

6.) v čase približne od 00.30 hod. až do približne 09.00 hod. dňa 13. augusta 2021 v O. na ulici Z. č.

XX, bez súhlasu oprávneného užívateľa Y. L., vnikol na oplotený pozemok záhrady tak, že nezisteným spôsobom poškodil pletivové oplotenie tejto záhrady, a cez diery vytvorenú v plote vnikol na záhradu, kde následne pristúpil k murovanej rekreačnej chatke stojacej na uvedenom pozemku, pričom nezisteným spôsobom poškodil vstupné plastové dvere chatky v oblasti zámku, potom sa premiestnil k plastovému oknu chatky, v tom čase otvorenému na vetranie, ktoré nezisteným spôsobom poškodil v oblasti kovania a cez ktoré sa mu podarilo následne vniknúť do vnútorných priestorov rekreačnej chatky, odkiaľ odcudzil 1 ks pánsky celoodpružený horský bicykel značky Dema zeleno-čiernej farby v hodnote 150,- eur, 1 ks elektrický gril zn. Ronson v hodnote 50,- eur, pričom týmto svojím konaním porušil domovú slobodu poškodeného Y. L. a spôsobil mu tiež škodu krádežou vo výške 200,- eur, a škodu poškodením vecí v celkovej výške 260,- eur.

Za to okresný súd uložil obvinenému T. K. podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, a § 41 ods. 1 Trestného zákona (spoločný) úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň súd prvého stupňa uložil obvinenému podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodeným:

- T. F., nar. XX. C. XXXX, bytom U. XX, O., škodu vo výške 774,96 eur;
- T. V., nar. XX. T. XXXX, bytom C. X, O., škodu vo výške 1.000,- eur;
- Z. J. a.s., so sídlom K. X, X., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 358,- eur;
- Y. L., nar. XX. H. XXXX, bytom Z. XXXX/XX, O., škodu vo výške 200,- eur, pričom podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodených:

- T. F., nar. XX. C. XXXX, bytom U. XX, O.,
 - T. V., nar. XX. T. XXXX, bytom C. X, O.,
 - Z. J. a.s., so sídlom K. X, X., IČO: XX XXX XXX,
 - Y. L., nar. XX. H. XXXX, bytom Z. XXXX/XX, O.,
- so zvyškom ich nárokov na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Okresný súd ďalej podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obvinenému povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne so spoluobvineným W. W., nar. XX. B. XXXX v O., poškodeným:

- T. I., nar. XX. J. XXXX, bytom R. U. X, O., škodu vo výške vo výške 230,- eur;
 - O. L., nar. XX. T. XXXX, bytom R. U. X, O., škodu vo výške 195,- eur;
 - J. W., nar. XX. Y. XXXX, bytom J. S. X, J. W., škodu vo výške 30,- eur
- a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených:

- K. O., s.r.o., so sídlom L. X., O., IČO: XX XXX XXX,
 - H. L., nar. XX. T. XXXX, bytom K. P. X, O.,
 - T. I., nar. XX. J. XXXX, bytom R. U. X, O.,
 - O. L., nar. XX. T. XXXX, bytom R. U. X, O.,
 - J. W., nar. XX. Y. XXXX, bytom J. S. X, J. W.,
- s ich nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti naposledy uvedenému rozsudku okresného súdu podal obvinený T. K., prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Andrey Čechovičovej, advokátky so sídlom v Trnave, Paulínska 17, vo svoj prospech dovolanie, a to z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. g) Trestného poriadku.

V písomných dôvodoch podaného dovolania obvinený namietal porušenie jeho práva na obhajobu tým, že v prípravnom konaní vo veci vedenej pod sp. zn. 4T/8/2022 mu nebolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia, a hoci podpis na doručenke je jeho, uznesenie mu nikdy nebolo odovzdané a ním prevzaté. Ďalej tvrdil, že v čase zadržania bol v zlom psychickom stave, nebol schopný úkonu, pričom konajúci vyšetrovateľ viedol výsluch tak, že počas tohto úkonu sedel obvinený pri otvorených dverách a

vyšetrovateľ písal v kancelárii zápisnicu, dovolateľ mal silné bolesti, na všetky otázky vyšetrovateľa odpovedal „áno“, v cele predbežného zaistenia bol vyšetrený, kedy bolo skonštatované, že jeho zdravotný stav vyžaduje hospitalizáciu, a preto bol prevezený do nemocnice v Trenčíne, kde mu boli podávané infúzie s tým, že v čase, keď bol v nemocnici, bolo rozhodnuté o jeho väzbe, pričom návrh na vzatie do väzby mu taktiež nebol doručený a podpis na doručenke nie je jeho, samotné konanie o vzatí do väzby bolo konané v jeho neprítomnosti a bez jeho vedomosti. Dovolateľ zároveň namietal, že vtedajší „ex off“ ustanovený advokát JUDr. Július Šefčík bez porady s ním nepodal voči uzneseniu o vzatí do väzby sťažnosť, čím ho vážne ukrátil na jeho právach. Porušenie práva na obhajobu vzhľadom obvinený aj v tom, že 5. októbra 2021 bol vypočúvaný bez prítomnosti advokáta, 4. a 5. októbra 2021 bol donucovaný k výsluchu zo strany policajtov, ktorí degradovali jeho osobnosť hrubým nátlakom, pričom neposkytnutie lekárskej pomoci 5. októbra 2021 v ňom vyvolalo pocit utrpenia a menejcennosti s tým, že právo na obhajobu, podľa názoru obvineného, porušil vyšetrovateľ aj tak, že mu nedoručil uznesenia o pribratí znalcov (MUDr. T.) s tým, že tieto uznesenia mu boli doručené až pri uzavretí spisu, hoci obsahujú poučenie o oprávnom prostriedku a vzhľadom na to, že mu neboli doručené riadne a včas, nemohol využiť právo na podanie sťažnosti. Namietal taktiež, že advokát JUDr. Matej Csenky požiadal 23. marca 2022 o preskúmanie postupu vyšetrovateľa prokurátorom, o tomto podaní však nebolo rozhodnuté, pričom naposledy zmienený obhajca bol od povinnosti obhajoby oslobodený z dôvodu konfliktu záujmov. Vo vzťahu ku konaniu vedenému pod sp. zn. 28T/20/2022 obvinený namietal, že mu bol ustanovený JUDr. Surma, ktorý bez jeho súhlasu substitučne splnomocnil Mgr. Tokarčíka, ten však nerešpektoval pokyny obvineného, nechcel podať odvolanie. Dovolateľ tvrdil, že k vyhláseniu viny bol prehovorený a fakticky prinútený, nebol advokátom ani súdom poučený, že už nebude môcť podať odvolanie do viny, v konaniach 4T a 28T mu nebola zo strany obhajcu poskytovaná adekvátna právna pomoc, hoci mu boli ustanovení viacerí „ex off“ obhajcovia, ani jeden z nich ho skutočne neobhajoval. Vo vzťahu k dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku odkázal na vyššie uvedené skutočnosti, predovšetkým na nedoručenie uznesení a tým aj neposkytnutie poučení o procesných právach.

V podstate na základe vyššie uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že:

podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku rozsudkom vysloví porušenie zákona podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. g) Trestného poriadku, zruší rozsudok Okresného súdu Trnava zo 17. januára 2023, sp. zn. 28T/20/2022 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trnava z 20. októbra 2022, sp. zn. 4T/8/2022, zároveň prikáže Okresnému súdu Trnava, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava (ďalej tiež „prokurátor“), ktorý zdôraznil, že v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 28T/20/2022 a rovnako tak v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 4T/8/2022, obvinený po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kládli v obžalobe za vinu, následne súd toto vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že sa dokazovanie vykoná len v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody, obvinený teda v zmysle uvedeného uskutočnil vyhlásenie o vine, ktoré bolo súdom prijaté, pritom takto prijaté vyhlásenie o vine je podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, s ktorými následkami bol obvinený riadne zákonne poučený. Prokurátor taktiež uviedol, že zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo 4. októbra 2022 v trestnej veci sp. zn. 4T/8/2022 je zrejmé, že iniciátorom priznania sa ku skutkom bol samotný odsúdený, k priznaniu sa nebol nijakým spôsobom donucovaný a konštatoval, že z dôvodu účinného vyhlásenia o vine a následného vzdania sa riadneho opravného prostriedku zo strany obvineného nadobudol rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. 28T/20/2022 zo 17. januára 2023 právoplatnosť toho istého dňa a rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/8/2022 z 20. októbra 2022 nadobudol právoplatnosť 20. októbra 2022. Z uvedeného je tak, podľa názoru prokurátora, zrejmé, že obvinený, ako oprávnená osoba, nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiam prvostupňového súdu. Prokurátor zároveň poukázal na skutočnosť, že obvinený mal v predmetnej trestnej veci ustanoveného obhajcu, a to od momentu vzniku dôvodu povinnej obhajoby v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného v zmysle ustanovenia § 382 písm. d) Trestného

poriadku odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní posúdil naplnenie procesných podmienok pre podanie dovolania a zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 369 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku právoplatné rozhodnutie súdu druhého stupňa môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Tr. por.

- a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Z predloženého spisu je však zrejmé, že okresný súd (ako súd prvého stupňa) rozhodol o vine a treste obvineného vo veci sp. zn. 28T/20/2022 na hlavnom pojednávaní konanom 17. januára 2023 potom, čo dovolateľ vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinným zo spáchania skutkov kladených mu za vinu s tým, že okresný súd takéto vyhlásenie obvineného prijal, pričom aj vo veci sp. zn. 4T/8/2022, v ktorej výrok o vine a treste bol rozsudkom sp. zn. 28T/20/2022 podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušený a obvinenému bol uložený spoločný trest pri viazanosti skutkovými zisteniami vo veci sp. zn. 4T/8/2022, okresný súd rozhodol taktiež potom, čo dovolateľ na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinným zo spáchania skutkov kladených mu za vinu s tým, že okresný súd takéto vyhlásenie obvineného prijal.

To potom ale znamená, že obvinený nie je oprávnenou osobou na podanie dovolania, pretože za vyššie popísanej situácie môže podať dovolanie z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku len minister spravodlivosti. Ustanovenie § 257 ods. 5 Trestného poriadku a ustanovenie § 334 ods. 4 Trestného poriadku nemožno totiž vykladať izolovane, ale v súhrne s ďalšími ustanoveniami upravujúcimi postup v konaní o dovolaní, a to ustanoveniami § 369 ods. 1 a ods. 2 a § 372 ods. 1 (veta prvá) Trestného poriadku. V zmysle uvedeného, proti rozsudku, ktorý bol vyhlásený po prijatí vyhlásenia obvineného o priznaní viny (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku) a proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku) dovolanie môže podať len minister spravodlivosti, a to na podnet obvineného alebo na podnet inej osoby [§ 369 ods. 1, § 371 ods. 1 písm. c), § 372 ods. 1 Trestného poriadku] - primerane rozhodnutia najvyššieho súdu publikované v Zbierke pod číslom 12/2017, 53/2021.

Inak povedané, obvinený nie je v prejednávanej veci oprávnenou osobou na podanie dovolania, keďže urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v dôsledku čoho o jeho vine a treste rozhodol okresný súd, ako súd prvého stupňa, pričom obvinený môže podať dovolanie len proti rozsudku súdu druhého stupňa (v tomto prípade by to bol krajský súd), vzhľadom ale na to, že obvinený, ako to už bolo opakovane uvedené, urobil vyhlásenie o vine, ktoré okresný súd prijal a na tomto podklade rozhodol o vine a treste obvineného, pričom obvinený proti jeho rozsudku odvolanie nepodal (mohol tak urobiť, čo do výroku o treste), odvolacie konanie ani neprebehlo a rozhodnutie súdu druhého stupňa v prejednávanej veci vydané nebolo, pričom proti rozhodnutiu okresného súdu, ako súdu prvého stupňa, môže dovolanie podať len minister spravodlivosti, nie obvinený.

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Nezostávalo preto najvyššiemu súdu nič iné, len dovolanie obvineného T. K. neverejnom zasadnutí, bez meritórneho preskúmania veci, podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku odmietnuť.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol senát najvyššieho súdu jednomyselne tak, ako je to uvedené vo

výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.