



**ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Anny Petruľákovéj v právnej veci navrhovateľa: **E.G.**, N.X., L., IČO: X., zastúpený advokátkou JUDr. I. B., N.X., L., proti odporcovi: **JUDr. M.B.**, správca konkurznej podstaty úpadcu Z.s., a.s., V.X., L., IČO: X., o zaplatenie 30 881 Sk s prísl., na dovolanie odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30. novembra 2007 č.k. 43 Cob 191/07-111, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30. novembra 2007 č.k. 43 Cob 191/07-111 **z r u š u j e** a vec vracia Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vo Lučenci uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi 30 881 Sk s 13 % úrokom z omeškania od 13.3.2004 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 10 056 Sk v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd prvého stupňa v odôvodnení rozsudku uviedol, že účastníci uzavreli zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo vykonanie geodetického zamerania skutočného stavu prevedenia stavby, komunikácie na Z. ulici v B. za cenu 30 881 Sk na základe vystavenej faktúry č. 04VF0014. Cenu diela žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti vystavenej faktúry a vadnosť diela, ktorú v konaní namietal nepreukázal, preto návrh žalobcu uznal dôvodným.

Na odvolanie žalovaného odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny. Odvolací súd doplnil dokazovanie súdu prvého stupňa na námietky žalovaného týkajúce sa vadného plnenia diela a dospel k záveru, že žalovaný vadné plnenie diela ani v odvolacom konaní nepreukázal a nepreukázal riadne a včasné uplatnenie nárokov z vadného plnenia. Oznámenie vadného plnenia žalovaný zaslal žalobcovi až dva roky po vykonaní diela a prevzatí diela a to v čase, keď žalobca uplatnil svoj oprávnený nárok súdnou cestou. Odvolací súd zistil, že v čase prejednávania a rozhodovania tejto veci bol uznesením okresného súdu zo dňa 8.11.2007 sp. zn. 2K 18/2007 vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, ktoré uznesenie v čase rozhodnutia odvolacieho súdu nenadobudlo právoplatnosť. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie správca konkurznej podstaty JUDr. M.B. a navrhol rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Dovolací dôvod oprel o ust. § 237 písm. b) a § 241 ods. 2 písm. b) v spojení s písm. c) O.s.p. V podanom dovolaní uviedol, že na majetok žalovaného bol dňa 14.11.2007 uznesením súdu vyhlásený konkurz a na základe tejto skutočnosti ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania. Ďalej uviedol, že na základe vyhlásenia konkurzu sa všetky súdne a iné konania prerušujú, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Podľa názoru dovolateľa v čase prejednávania odvolania odvolací súd rozhodol, hoci na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, preto toto konanie bolo postihnuté vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, keď konkurz sa začína vyhlásením konkurzu a to zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Odvolací súd mal preto konanie vo veci prerušiť. Samotné odvolanie úpadcu proti uzneseniu o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu nemá odkladný účinok proti rozhodnutiu súdu o vyhlásení konkurzu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 10a ods. 1 O.s.p./ preskúmal vec podľa ust. § 242 ods 1 O.s.p. a po prejednaní dovolania na pojednávaní podľa § 243a ods. 1 O.s.p. dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je dôvodné.

Podľa ust. § 237 písm. b), c) O.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu súdu, ak ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený.

Podľa ust. § 241 ods. 2 písm. b), c) O.s.p. dovolanie možno odôvodniť len tým, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Prvý dovolací dôvod uplatnený dovolateľom v zmysle ust. § 237 písm. b) O.s.p. nie je uplatnený dôvodne.

Obchodná spoločnosť, ktorou žalovaný úpadca bezpochyby ako právnická osoba je nadobúda spôsobilosť byť účastníkom konania svojim vznikom, t.j. momentom zápisu tejto obchodnej spoločnosti do obchodného registra (§ 19 O.s.p.). Vznik spôsobilosti úpadcu ako účastníka konania nebola v konaní spochybnená. Spôsobilosť byť účastníkom konania zaniká zánikom spôsobilosti mať práva a povinnosti, v prípade obchodných spoločností spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra (§ 68 ods. 1 Obchod. zák.). Vyhlásením konkurzu na majetok obchodnej spoločnosti tejto nezaniká spôsobilosť mať práva a povinnosti ale zaniká jej procesná spôsobilosť, t.j. zaniká jej schopnosť samostatne konať v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti. Táto procesná spôsobilosť prechádza zo zákona na zákonného zástupcu, v danej veci konkurznej, na správcu konkurznej podstaty ustanoveného súdom na základe zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Z uvedeného dôvodu právny dôvod dovolania uvedený dovolateľom v zmysle ust. § 237 písm. b) O.s.p. neobstojí. Dôvodným je uplatnený dovolací dôvod v zmysle ust. § 237 ods. 2 písm. c) O.s.p., podľa obsahu podaného dovolania, ktorý odvolateľ uplatnil.

Podľa ust. § 47 ods. 1 prvá veta zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi.

Podľa ust. § 23 ods. 1 cit. zákona vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

Konkurz na majetok žalovaného bol vyhlásený uznesením Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2 K 18/2007 dňa 8.11.2007 a zverejnený v Obchodnom vestníku dňa 13.11.2007, dňom vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu je preto deň 13.11.2007 a týmto dňom sa všetky súdne a iné konania zo zákona (v zmysle citovaného ust. § 47 ods. 1 zákona) prerušujú bez ohľadu na nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia a bez ohľadu na doručenie rozhodnutia. Rozhodnutie odvolacieho súdu v danej veci bolo vyhlásené dňa 30.11.2007, t.j. po prerušení tohto konania zo zákona, ktoré mal odvolací súd skonštatovať a vo veci samej nerozhodnúť pre prekážku prerušenej veci.

Dovolací súd z uvedených dôvodov v zmysle ust. § 243b ods. 2 O.s.p. zrušil rozsudok súdu odvolacieho súdu a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie. V ďalšom konaní odvolací

súd zistí súhlas správcu konkurznej podstaty s pokračovaním konania (návrh správcu na pokračovanie v zmysle § 47 ods. 3 zák.č. 7/2005 Z.z.), nakoľko skutkový a právny stav veci bol zistený a v prípade kladného návrhu na pokračovanie správcu konkurznej podstaty opätovne rozhodne. V novom rozhodnutí rozhodne odvolací súd znova o trovách konania a dovolacieho konania (§ 243d O.s.p.). V prípade nesúhlasu správcu pokračovať v konaní poučí účastníkov o ďalšom procesnom postupe.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave dňa 31.marca 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu