



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek JUDr. Anny Petruľákovvej a JUDr. Ivany Izakovičovej v právnej veci žalobcu: Q, IČO: X zast. JUDr. G, advokátom, R, proti žalovanej: **JUDr. D**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu S, IČO: X, o určenie pravosti pohľadávky vo výške 18 384 000 Sk, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. apríla 2007 č.k. 7 Cbi 55/06-63 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. apríla 2007 č.k. 7 Cbi 55/06-63 **p o t v r d z u j e**.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v sume 2 892 Sk.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol návrh a žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanej trovy konania vo výške 4 670 Sk.

Podľa odôvodnenia rozsudku súd zistil, že žalobca sa návrhom na začatie konania domáhal určenia pravosti pohľadávky uplatnenej v konkurznom konaní úpadcu vo výške 18 384 000 Sk.

**Odstránené:** Odborový zväz pracovníkov poľnohospodárstva na Slovensku, Vajnorská 1, Bratislava

**Odstránené:** 684 121,

**Odstránené:** Gabrielom Šujanom

**Odstránené:** Revolučná 5, Žilina

**Odstránené:** Danica Birošová, Piaristická 46, Trenčín

**Odstránené:** Strojová a traktorová stanica P, štátny podnik v likv., Rovinka č. 324

**Odstránené:** 357 29325

Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1 K 97/05 zo dňa 13.12.2005 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka S. Za správkyňu konkurznej podstaty súd ustanovil JUDr. D.

**Odstránené:** Strojová a traktorová stanica P, štátny podnik v likv. Rovinka

**Odstránené:** Danicu Bírošovou

Konkurznou prihláškou si žalobca prihlásil voči úpadcovi svoju pohľadávku vo výške 18 384 000 Sk ako pohľadávku I. triedy. Na prieskumnom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 2.3.2006 správkyňa konkurznej podstaty pohľadávku poprela z dôvodu, že je premlčaná.

Žalobca svoj nárok opiera o Zmluvu o združení finančných prostriedkov na investičnú výstavbu stavby „Školiace stredisko V. a O.“ zo dňa 21.11.1990. Z týchto dôvodov súd pri posudzovaní právneho nároku vychádzal z ustanovení Hospodárskeho zákonníka.

**Odstránené:** VHJ STS

**Odstránené:** OPS na Donovaloch

Dňa 25.3.1997 účastníci uzatvorili Dohodu o finančnom vysporiadaní, v ktorej sa dohodli o spôsobe a výške vysporiadania po zamýšľanom predaji rozostavaného školiaceho strediska. V čl. III. citovanej dohody sa uvádza, že účastníci nemajú finančné prostriedky na dostavbu a prevádzku strediska a preto sa dohodli, že rozostavanú stavbu odpredajú za plánovanú cenu 37 000 000 Sk, pričom žalobcovi bude patriť časť 18 689 193 Sk. Predmetná nehnuteľnosť bola predaná kúpnu zmluvou zo dňa 28.6.2000 za cenu 20 703 090 Sk.

Podľa § 131a Hosp., zák. je premlčacia lehota 3 roky a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť po prvý raz; žalobca si ju uplatnil až v konkurznom konaní voči úpadcovi konkurznou prihláškou zo dňa 10.1.2006.

Žalobca sa bránil tým, že likvidátor úpadcu mu písomne zo dňa 10.5.2004 uplatnenú pohľadávku uznal, v dôsledku čoho začala plynúť nová premlčacia lehota a teda pohľadávka nie je premlčaná.

Súd preveril list likvidátora adresovaný žalobcovi zo dňa 10.5.2004 označený ako informácia o vysporiadaní pohľadávky a dospel k záveru, že ho nemožno považovať za uznanie záväzku, nakoľko tento list nespĺňa náležitosti uznania záväzku, ktoré vyžaduje ust. § 132 Hosp. zák.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a navrhol ho zmeniť a návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

Vytýka súdu, že nesprávne posúdil Hospodársku zmluvu o združení finančných prostriedkov uzavretú dňa 20.11.1990 podľa § 360a Hosp. zák. Podľa neho, vzhľadom na to, že

v čase jej uzatvárania nebolo možné zakladať obchodné spoločnosti ako teraz podľa ustanovení Obchodného zákonníka, mal súd chápať združenie finančných prostriedkov ako formu majetkového vstupu príslušných subjektov do spoločnosti. Vložený kapitál do spoločne vybudovaného diela sa preto nemohol premlčať. Z uvedeného potom vyplýva, že nie je dôvodné použitie § 131a vtedy platného Hospodárskeho zákonníka. Je názoru, že v danom prípade sa majetkové vlastnícke právo spoločne vybudovanej nehnuteľnosti a vlastníctvo k nehnuteľnosti nepremlčuje.

Ďalej poukazuje na zmluvu o združení finančných prostriedkov, podľa ktorej čl. IV ods. 1 sa malo školiace zariadenie previesť do odborov a v ods. 2 sa udáva, že ak odborový orgán prevedie zariadenie na iný subjekt, zaväzuje sa uhradiť jeho fin. prostriedky za stavbu po odpočítaní opotrebenia.

Podľa dohody o finančnom vysporiadaní vložených fin prostriedkov zo dňa 26.3.1997 si mal žalovaný vyžiadať od žalobcu plnú moc na uzavretie kúpnej zmluvy, alebo mal byť aj žalobca zmluvnou stranou kúpnej zmluvy spolu so žalovaným. Podľa tejto zmluvy mala byť kúpna cena rozdelená pomerom 55,74 % pre žalobcu a 44,26 % pre žalovaného. Žalovaný si svoje záväzky nesplnil žalobca sa o predaji dozvedel až zo súdneho spisu na pojednávaní dňa 5.2.2006.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 O.s.p a dospel k záveru, že mu nemožno vyhovieť.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, žalobca sa svojim návrhom voči žalovanému domáhal aby súd určil pravosť pohľadávky vo výške 18 384 000 Sk uplatnenej v konkurznom konaní.

Uvádza, že žalobca a úpadca uzavreli dňa 21.11.1990 Zmluvu o združení finančných prostriedkov na investičnú výstavbu Školiace stredisko D. podľa § 360a Hosp. zák. (Hospodárska zmluva bola uzavretá podľa Hospodárskeho zákonníka).

Odstránené: Donovaly

Podľa § 763 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, týmto zákonom sa spravujú právne vzťahy, ktoré vznikli odo dňa jeho účinnosti. Právne vzťahy, vzniknuté pred dňom účinnosti tohto zákona a práva z nich vzniknuté ako aj práva zo zodpovednosti za porušenie záväzkov z hospodárskych a iných zmlúv, uzavretých pred dňom účinnosti tohto zákona sa spravujú doterajšími predpismi.

Nie je preto možné predmetnú zmluvu uzavretú pred jeho účinnosťou Obchodného zákonníka zaradiť pod akékoľvek ustanovenie tohto zákona ako sa domnieva odvolateľ.

Zo spisu vyplýva, že dňa 25.3.1997 účastníci uzavreli Dohodu o finančnom vysporiadaní, v ktorej sa dohodli na spôsobe a výške vysporiadania po zamýšľanom predaji rozostavaného školiaceho strediska.

V čl. III tejto dohody účastníci konštatovali, že nemajú finančné prostriedky na dostavbu a prevádzkovanie strediska a preto dohodli, že rozostavenú stavbu odpredajú za plánovanú sumu 37 000 000 Sk, pričom žalobcovi bude patriť z kúpnej ceny časť vo výške 18 689 193 Sk. Ďalej odborový orgán splnomocnil S. - správcu, odpredať vo vlastnom mene rozostavanú stavbu na jeho účet.

Odstránené: STS

V S. odo dňa 14.7.1999 prebiehala likvidácia a žalobca tvrdí, že si svoju pohľadávku prihlásil podľa § 15 Zákona o štátnom podniku u likvidátora, ktorý mu listom zo dňa 10.5.2004 označeným ako informácia o vysporiadaní pohľadávky, uznal túto jeho pohľadávku vo výške 18 689 193 Sk. Tento list žalobca považuje za uznanie pohľadávky. Tento žalobcov názor nie je správny. Súd prvého stupňa vyvodil správny záver, že tento list nie je možné považovať za uznanie záväzku podľa § 132 Hosp. zák. nakoľko nemá náležitosti uznania záväzku, ktoré predpisuje toto ustanovenie.

Odstránené: Strojovej a traktorovej stanici P, š.p. Rovinka

Uznesením zo dňa 13.12.2005 sp.zn. 1K 97/05 vyhlásil Krajského súdu v Bratislave konkurz na majetok dlžníka S. štátny podnik v likvidácii, R. Za správkyňu konkurznej podstaty súd ustanovil JUDr. D.

Odstránené: Strojová a traktorová stanica P

Odstránené: Rovinka

Odstránené: Danicu Bírošovou

Žalobca si svoju pohľadávku vo výške 18 689 193 Sk prihlásil do konkurzu, správkyňa konkurznej podstaty ju poprela z dôvodu premlčania.

Dohoda o finančnom urovnaní, ktorú uzavreli žalobca a úpadca je zo dňa 25.3.1997.

Podľa § 131a Hosp. zák., je premlčacia lehota na uplatnenie spornej pohľadávky práva 3 ročná.

Nehnutelnosť bola predaná kúpnu zmluvou zo dňa 28.6.2000 za sumu 20 703 090 Sk. Nie je pravdou, že žalobca sa o predaji dozvedel až v priebehu tohto súdneho konania. V spise sa nachádza Zápisnica z Rezortnej likvidačnej komisie MP SR konanej dňa 27.12.2000, ktorej sa zúčastnil aj likvidátor štátneho podniku S.-P, R., kde predniesol rozbor ekonomického stavu š.p. v likvidácii s ohľadom na záväzky podniku a ich prednostné uspokojovanie. Predmetom rozhodovania R. bol aj záväzok zo združenej investície voči OZ P., ktorý predstavuje 21,4 mil. Sk a zástupca O. súhlasil s úhradou záväzku vo výške 3 mil. Sk bez nároku na ďalšie plnenie.

Odstránené: STS

Odstránené: Rovinka

Odstránené: RLK

Odstránené: pracovníkov poľnohospodárstva na Slovensku

Odstránené: Odborového zväzu

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok treba ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdiť.

Úspešnému žalovanému vzniklo podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania. Trovy konania predstavujú hotové výdavky /cestovné na odvolacie pojednávanie/ vo výške 2 892 Sk.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 2. apríla 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

**Odstránené:** Za správnosť  
vyhotovenia: