

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/21/2022
Identifikačné číslo spisu:	6120010378
Dátum vydania rozhodnutia:	05.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Bargel
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6120010378.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Emila Klemaníča na neverejnom zasadnutí konanom 5. októbra 2022 v Bratislave v trestnej veci obvinenej K. U. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a iné, o dovolaní obvinenej K. U. podanom proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3Tos/46/2021, z 5. mája 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvinenej K. U. o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Banská Bystrica uznesením, sp. zn. 1Nt/34/2020, z 18. januára 2021 (č. l. 100 a nasl. spisu) rozhodol tak, že postupom podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 394 ods. 1 Trestného poriadku zamietol návrh obvinenej K. U. na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/42/2017, z 30. októbra 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3To/18/2018, zo 6. septembra 2018 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Tdo/14/2019, zo 14. marca 2019, citácia.

Len na doplnenie je potrebné uviesť, že v pôvodnom konaní Okresného súdu Banská Bystrica bola uznaná vinnou z prečinov nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294, ods. 1 Trestného zákona a § 294, ods. 2 Trestného zákona, za čo jej bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov a trest prepadnutia veci.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, sp. zn. 3Tos/46/2021, z 5. mája 2021 (č. l. 124 a nasl. spisu), rozhodujúc na podklade sťažnosti obvinenej postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol sťažnosť obvinenej.

Svoje rozhodnutie v zásade odôvodnil tak, že odsúdenou namietané skutočnosti boli predmetom dokazovania už v pôvodnom konaní a ňou navrhované dôkazy nie sú takej dôkaznej sily, aby v spojení s dôkazmi už skôr vykonanými mohli mať zásadný vplyv na právoplatné rozhodnutie o jej vine a treste,

resp. by mohli viesť k inému meritórnemu rozhodnutiu.

Proti uzneseniu krajského súdu podala obvinená dovolanie prostredníctvom obhajcu (č. l. 138 a nasl. spisu) s poukazom na údajné naplnenie dôvodov dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. g), písm. i) Trestného poriadku.

Podľa názoru obvinenej dovolací súd by sa mal napriek zneniu § 368 Trestného poriadku vysporiadať s dovolacími dôvodmi, a to v rozsahu, či tieto podľa svojho obsahu naplňajú porušenie práva sťažovateľa na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru. Pochybenie okresného a krajského súdu v procese, ktorý bol proti obvinenej realizovaný, predstavujú takú intenzitu neudržateľnosti a zásahu do Ústavou Slovenskej republiky, Európskym dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd a zákonom garantovaných práv, ktoré odôvodňujú záver, že uznesenia okresného a krajského súdu sú v celom rozsahu procesne vadné, nesprávne, arbitrárne, a teda nezákonné, keďže došlo k naplneniu všetkých podmienok odôvodňujúcich povolenie obnovy konania na základe návrhu obvinenej.

Navrhla, aby dovolací súd podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku rozsudkom vyslovil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1Nt/34/2020, z 18. januára 2021 a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3Tos/46/2021, z 5. mája 2021 bol porušený Trestný zákon a Trestný poriadok v príslušných ustanoveniach (§ 2 ods. 1, ods. 4, ods. 7, ods. 9, ods. 10, ods. 12 a ods. 14 Trestného poriadku, § 34 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku, § 37 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, § 213 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Trestného poriadku, § 263 ods. 3 a ods. 4 Trestného poriadku, § 244 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, § 306 ods. 1 Trestného poriadku, § 307 ods. 2 Trestného poriadku, § 173 ods. 1 Trestného poriadku, § 308 ods. 2 Trestného poriadku), a to v neprospech obvinenej a aby dovolací súd podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3Tos/46/2021, z 5. mája 2021 ako aj uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1Nt/34/2020, z 18. januára 2021, a to v celom rozsahu ako aj chybné konanie, ktoré im predchádzalo a podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku prikázal Okresnému súdu Banská Bystrica, aby vec znovu prerokoval a rozhodol iný sudca podľa § 388 ods. 2 Trestného poriadku.

K podanému dovolaniu obvinenej sa vyjadrila Okresná prokuratúra Banská Bystrica (č. l. 148 a rub spisu), ktorá navrhla podané dovolanie obvinenej podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku s poukazom na § 368 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku odmietnuť, nakoľko bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky poznamenáva, že obvinená podala dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 Trestného poriadku:

ods. 1) Dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

ods. 2) Ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Spoločným menovateľom všetkých rozhodnutí taxatívne vymenovaných v § 368 ods. 2 Trestného poriadku je, že ide o tzv. meritórne rozhodnutia, teda rozhodnutia vo veci samej, ktorými sa trestného stíhanie obvineného končí ako celok. Dotknuté ustanovenie zároveň vyjadruje taxatívny výpočet konkrétnych rozhodnutí súdu, ktoré možno napadnúť dovolaním v prípade splnenia podmienok upravených v predchádzajúcom odseku. Zároveň treba poznamenať, že dotknutý výpočet nie je bezvýnimočný, nakoľko Trestný poriadok explicitne ustanovuje „inak“ v § 371 ods. 2 týkajúcom sa dovolania, ktoré môže podať len minister spravodlivosti.

Z ustanovenia § 368 ods. 2 Trestného poriadku ani z iných ustanovení Trestného poriadku nevyplýva prípustnosť dovolania proti uzneseniu, ktorým súd rozhodol o návrhu na povolenie obnovy konania, resp. ktorým bolo rozhodnuté o sťažnosti proti takémuto uzneseniu. Je tomu tak preto, že predmetné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu (viď § 368 ods. 2 Trestného poriadku) súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1

a/ generálny prokurátor, proti ktorémukoľvek výroku,

b/ obvinený vo svoj prospech voči výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Proti iným rozhodnutiam neuvedeným v § 368 ods. 2 Trestného poriadku (ak tento zákon neustanovuje inak - viď § 368 ods. 2 prvá veta Trestného poriadku) môže podať dovolanie len minister spravodlivosti, a to v zmysle § 371 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený môže podať dovolanie vo svoj prospech len proti rozhodnutiam súdu druhého stupňa taxatívne vymenovaným v ustanovení § 368 ods. 2 Trestného poriadku a nie proti iným rozhodnutiam.

V posudzovanej veci bolo podané dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banská Bystrica, ktorým bolo, s konečnou platnosťou, rozhodnuté o návrhu obvinenej K. U. na povolenie obnovy konania, a teda rozhodnutiu, ktoré nespadá do okruhu rozhodnutí vymedzených ustanovením § 368 ods. 2 Trestného poriadku.

S ohľadom na uvedené najvyššiemu súdu neostalo iné, len rozhodnúť podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku, o odmietnutí dovolania, pretože bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.