

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Mgr. M. M.**, bývajúceho v B., proti odporcovi **S., spol. s r.o.**, K., o podaní navrhovateľa z 26. februára 1993, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 6 Nc 107/93, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. augusta 2006 sp. zn. 2 Co 324/2006, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 25. augusta 2006 sp. zn. 2 Co 324/2006 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III z 9.6.2005 č.k. 6 Nc 107/93-11, ktorým odmietol podanie navrhovateľa z 26.2.1993 (§ 43 ods. 1, 2 O.s.p.).

Potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu napadol navrhovateľ dovolaním.

Dovolateľa požiadal, aby mu bol ustanovený zástupca pre dovolacie konanie z radu advokátov.

Okresný súd Bratislava III uznesením z 27.11.2007 č.k. 6 Nc 107/93-37 jeho návrh zamietol.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. júna 2008 sp. zn. 8 Co 74/2008 potvrdil vyššie uvedené uznesenie okresného súdu, keďže navrhovateľ proti nemu podal odvolanie.

Okresný súd Bratislava uznesením z 22.3.2009 č.k. 6 Nc 107/1993-47 navrhovateľa vyzval, aby v lehote 10 dní doplnil svoje neúplné dovolanie a predložil písomné plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1, 4 O.s.p.). Výzvu súdu dovolateľ prevzal 4.4.2009. Ďalšie výzvu súdu prvého stupňa dovolateľ prevzal 6.7.2009, ale tak ako na predchádzajúcu tak i na túto vôbec nereagoval.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok bráni prejednaniu dovolania. Navrhovateľ v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie (a že preto nemusí byť zastúpený advokátom) a nerešpektoval výzvu súdu ani odstránenie nedostatku tejto osobitnej podmienky dovolacieho konania – v určenej lehote nepreukázal, že je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, a to napriek poučeniu, že pokiaľ súdnej výzve nevyhoví, nebude možné pristúpiť k vecnému posúdeniu jeho návrhu na začatie konania. V dôsledku toho zostal nedostatok uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na to konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). So zreteľom na dôvod zastavenia dovolacieho konania sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti ani dôvodnosti.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2009

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: