

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **G., s.r.o.**, S.P., IČO: X., **o vydanie výťažku oddelenému veriteľovi**, na odvolanie oddeleného veriteľa č. 11 C., a.s., M., IČO: X. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10 augusta 2008, č.k.4K 94/99-830, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 10 augusta 2008, č.k. 4K 94/99-830 sa **z r u š u j e** a vec sa mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením nesúhlasil s vydaním výťažku zo speňazenia konkurznej podstaty majetku úpadcu záložnému veriteľovi C., a.s., na ktorý má zriadené záložné právo podľa § 28 Zákona o konkurze a vyrovnaní, a to až do schválenia konečnej správy.

Rozhodol tak s nasledovným odôvodnením. Konkurzný veriteľ C., a.s. predložil súdu 4. apríla 2008 žiadosť o vydanie súhlasu s vyplatením výťažku speňazenia konkurznej podstaty úpadcu, na ktorú má zriadené právo na oddelené uspokojenie podľa § 28 zákona o konkurze a vyrovnaní. Správkyňa konkurznej podstaty JUDr. A. predložila správu i vyjadrenie k žiadosti oddeleného veriteľa, v ktorej uviedla, že vzhľadom k neskončeným súdnym sporom nie sú známe všetky odpočítateľné položky (náklady). Oddelení veriteľa majú pri speňazovaní právo, aby ich pohľadávka bola uspokojená z výťažku predaja majetku, ktorým bola zabezpečená. Tento výťažok vydá správca so súhlasom súdu po odpočítaní nákladov správy, speňazenia, vydania výťažku, odmeny a výdavkov správcu. Výška výťažku, ktorá sa vydá oddelenému veriteľovi

je limitovaná výškou jeho pohľadávky. Správca musí vypočítať položky, o ktoré sa kráti výťažok. Vzhľadom k tomu, že nemôže určiť sumu vypočítanú ako rozdiel výťažku a odpočítateľných položiek, trvá na tom, že nie je možné vyhovieť žiadosti oddeleného veriteľa. Súd prvého stupňa sa stotožnil s vyjadrením správkyne konkurznej podstaty v celom rozsahu s poukazom na ustanovenie § 28 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie konkurzný veriteľ č. 11 C., a.s.. Namietal, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Pohľadávka pôvodného konkurzného veriteľa č. 11 S., a.s. bola zistená čo do pravosti s oddeleným uspokojením, lebo bola zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. X., katastrálne územie P., budova, súp.č. X. na parc.č. X./1 a parc. č. X./1 - zast. plochy o výmere 8 858 m². Zmluvou o postúpení pohľadávok zo 7. decembra 2005 nadobudol pohľadávku, jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Poukázal na ustanovenie § 31 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní, kedy nároky na vylúčenie veci z podstaty (§ 19 ods. 2), pohľadávky proti podstate (§ 31 ods. 2), nároky na oddelené uspokojenie (§ 28) a pracovné nároky (§ 31 ods. 3) možno uspokojiť kedykoľvek v priebehu konkurzného konania. Iné nároky možno uspokojiť len podľa právoplatného rozvrhového uznesenia. Správkyňa konkurznej podstaty JUDr. A. vo svojich vyjadreniach neuvádza žiadne zákonné prekážky navrhovaného postupu. Jediný dôvod, ktorý uvádza je to, že vzhľadom k neskončeným súdnym sporom nie sú známe všetky odpočítateľné položky. Správkyňa konkurznej podstaty je povinná viesť presnú evidenciu nákladov konkurzu tak, aby v každom štádiu konkurzného konania bolo možné zistiť ich výšku. Výhrada, že nie je možné presne stanoviť výšku odpočítateľných položiek, vzhľadom na neskončené súdne spory preto nemá zákonné opodstatnenie. Svoju žiadosť oddeleného veriteľa o vydanie výťažku preto pokladal za legitímnu. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zmenil napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa a vyslovil súhlas s vydaním výťažku zo speňazenia konkurznej podstaty majetku úpadcu záložnému veriteľovi C., a.s., na ktorý má zriadené záložné právo podľa § 28 zákona o konkurze a vyrovnaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Podľa § 31 ods. 1 písm. e/ zákona o konkurze a vyrovnaní priebehu konkurzného konania možno uspokojiť kedykoľvek nároky na oddelené uspokojenie (§ 28).

To znamená, že oddelený veriteľ má právo na oddelené uspokojenie, pretože jeho prihlásená pohľadávka sa uspokojuje oddelene od ostatných veriteľov, a to z výťažku predaja majetku, ku ktorému má niektoré z práv na oddelené uspokojenie. Je však pravdou, že správca konkurznej podstaty nemá povinnosť výťažok zo speňaženia oddelenému veriteľovi vydať.

Právo na oddelené uspokojenie oddelenému veriteľovi vzniká speňažením majetku úpadcu, na ktoré viazne právo na oddelené uspokojenie. So súhlasom súdu sa oddelenému veriteľovi vydá výťažok získaný zo speňaženia veci po odpočítaní položiek, ktoré musia byť časovo a druhovo určené a ktoré sa vzťahujú k speňaženej veci (§ 28 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní). Z výťažku sa odpočítavajú len položky (odmena správcu, výdavky správcu, náklady vydania výťažku, náklady speňaženia, náklady správy majetku a pod.), ktoré vznikli v období od vyhlásenia konkurzu do speňaženia veci alebo do vydania výťažku oddelenému veriteľovi. Teda nie je potrebné čakať, aké náklady vzniknú neskôr do skončenia konkurzného konania, pretože tieto náklady sa neodpočítajú z výťažku zo speňaženia majetku, ktorý patrí oddelenému veriteľovi.

Je nepochybné, že nehnuteľnosť, na ktorú mal odvolateľ právo na oddelené uspokojenie bola v konkurznom konaní speňažená. Správkyňa konkurznej podstaty v správe z 30. septembra 2008 konkurznému súdu oznámila, že návrhu odvolateľa ako oddeleného veriteľa na vydanie výťažku zo speňaženia nemôže vyhovieť, pretože nie sú jej známe položky, o ktoré sa kráti výťažok. Ako dôvod uviedla prebiehajúce a neukončené incidenčné spory. Podľa tejto správy ide o spory, v ktorých správkyňa podala žaloby voči žalovaným M.B., S.B. a A.B. o neúčinnosť kúpnej zmluvy vedených na Krajskom súde v Bratislave a o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy vedenom na Okresnom súde v P., ktoré voči úpadcovi vedie žalobca Mesto P..

Súd prvého stupňa nezisťoval, či prebiehajúce spory majú nejakú súvislosť s predmetom oddeleného uspokojenia, so speňaženou nehnuteľnosťou, z ktorej výťažku má odvolateľ právo na oddelené uspokojenie, pretože z odôvodnenia rozhodnutia táto skutočnosť nevyplýva. Správkyňa konkurznej podstaty tiež vo svojej správe podanej krajskému súdu 2. októbra 2008 (č.l. 828) neuvádza, že neskončené incidenčné spory sa viažu na speňaženú nehnuteľnosť. V prípade, ak ide o spory, ktoré nesúvisia so speňaženou nehnuteľnosťou, na ktoré viazlo právo na oddelené uspokojenie, tak odvolateľovi vzniklo právo na vydanie výťažku, zníženom o odpočítateľné položky v zmysle § 28 zákona o konkurze a vyrovnaní. Tieto položky správkyňi konkurznej podstaty v súčasnosti musia byť známe.

Ak súd prvého stupňa nesúhlasil s vydaním výťažku oddelenému veriteľovi bez ozrejmenia si vyššie uvedených skutočností, tak napadnutým uznesením rozhodol predčasne a teda vecne nesprávne. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 221 ods. 1 písm. h/, ods. 2 O.s.p. napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. novembra 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.