

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5XObdo/99/2017  
Identifikačné číslo spisu: 4112233355  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4112233355.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 7C/370/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. augusta 2016, č. k. 15Co/584/2015-151, takto

### rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a .

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Uznesením z 30. augusta 2016, sp. zn. 15Co/584/2015, Krajský súd v Nitre potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Topoľčany z 23. júna 2015, č. k. 7C/370/2012-93, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku vo výške 200,-- eur (10 x 20,-- eur).
2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním, prípustnosť ktorého odôvodnil tým, že v konaní došlo k vade podľa § 420 písm. f/ C. s. p. Žiadal, aby dovolací súd rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.), viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 C. s. p.), skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 419 C. s. p.).
4. Dovolateľ odôvodnil prípustnosť dovolania tým, že v konaní došlo k vade podľa § 420 písm. f/ C. s. p.
5. Prípustnosť dovolania v zmysle ust. § 420 C. s. p. prichádza do úvahy v prípade, ak dovolanie

smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí a súčasne je konanie, v ktorom bolo napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu vydané, postihnuté niektorou z väd vymenovaných v písm. a/ až f/ citovaného ustanovenia.

6. V prejednávanej veci je dovolaním napadnuté potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu o uložení poplatkovej povinnosti za odvolanie proti rozsudku. Nejde teda o meritórne rozhodnutie a ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Prípustnosť dovolania podľa § 420 C. s. p. preto vyvodit' nemožno.

7. Dovolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, so zreteľom na vyššie uvedené preto dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.