

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/187/2022
Identifikačné číslo spisu:	7219203846
Dátum vydania rozhodnutia:	07.12.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:7219203846.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: P. P. Z., trvale bytom v E., U. XX, proti žalovaným: 1. Q. N. H., trvale bytom v E., R. XX, 2. MILABEL, a.s. v likvidácii, Záhorská Ves, Malá ulička 303/5, o žalobe na obnovu konania sp. značka 29C 35/1998, vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 27C/25/2019, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp. značka 9Co/71/2021 zo dňa 14. decembra 2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1. a 2. nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením č. k. 9Co/71/2021 zo dňa 14. decembra 2021 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“) č. k. 27C/25/2019-77 zo dňa 14. októbra 2020, ktorým odmietol podanie žalobcu označené ako návrh na obnovu konania, podľa § 413 ods. 1 písm. a) v spojení s písm. e) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“).

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca (ďalej len „dovolateľ“), ktoré si sám spísal aj podpísal.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podal účastník konania, skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (odsek 1). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/

dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (odsek 2).

5. Civilný sporový poriadok upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. V prejednávanej veci dovolateľ podal dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom a nepredložil plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, hoci v rozhodnutí odvolacieho súdu bol o tejto povinnosti výslovne poučený a zároveň ho prvoinštančný súd výzvou zo dňa 26. júla 2022, doručenou dovolateľovi dňa 29. júla 2022, poučil aj o možnosti požiadať o ustanovenie obhajcu Centrom právnej pomoci, o ktorú následne požiadal, ale bezúspešne. Rozhodnutím ČRZ: 100 552/2022 z 12. septembra 2022 Centrum dovolateľovi (právoplatne) bezplatnú právnu pomoc nepriznalo. Zároveň dovolateľ nepreukázal ani prípadnú existenciu výnimky zo splnenia uvedenej povinnosti v zmysle § 429 ods. 2 C. s. p., rovnako nepredložil súdu plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní pre advokáta.

7. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C. s. p.), keď dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, jeho dovolanie nie je advokátom spísané ani podpísané napriek tomu, že dovolateľ bol o tejto podmienke dovolacieho konania poučený (odvolacím súdom v písomnom vyhotovení jeho uznesenia) a nejde tu o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 C. s. p. Dovolaciemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie odmietnuť bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozsudku odvolacieho súdu.

9. Najvyšší súd SR rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.