

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/149/2024
Identifikačné číslo spisu:	7220203333
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:7220203333.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi J. Š., narodenom X. F. XXXX, zomrelom X. F. XXXX, naposledy bytom N. - E., W. XX/XX, za účasti dedičov 1/ O. Š., narodenej XX. V. XXXX, N. - E., W. XX/XX, 2/ Y. T., narodenej XX. X. XXXX, N., W. I. XX, 3/ W. Š., narodeného XX. M. XXXX, N. - E., W. XX/XX, 4/ W. O. Z., narodenej XX. M. XXXX, Z. XXX, 5/ Z. Y., narodenej XX. V. XXXX, bytom N. - E., Z. XXX/XX, o prejednanie dedičstva, vedenej pôvodne na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 24D/247/2020 (aktuálne vedenej na Mestskom súde Košice), o dovolaní navrhovateľky Y. T., proti uzneseniu vydanému notárkou JUDr. Danielou Kováčovou, ako súdnou komisárkou poverenou Okresným súdom Košice II, z 10. mája 2021 sp. zn. 24D/247/2020, Dnot 105/2020, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Notárka JUDr. Daniela Kováčová, ako súdna komisárka poverená Okresným súdom Košice II, so sídlom notárskeho úradu v Košiciach, Hlavná č. 58, uznesením z 10. mája 2021 sp. zn. 24D/247/2020, Dnot 105/2020 schválila dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, určila všeobecnú hodnotu majetku patriaceho do dedičstva, schválila dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva a priznala notárovi odmenu a náhradu hotových výdavkov.

2. Proti uvedenému uzneseniu podala dovolanie dedička Y. T. ako účastníčka konania, ktorého prípustnosť vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f) Civilného sporového poriadku a navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu na nové konanie a rozhodnutie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku), skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. Dovolanie je v danom prípade podané vo veci upravenej v Civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len „CMP“). Vzájomný vzťah medzi CMP a CSP je vymedzený v § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže § 76 a § 77 CMP neobsahuje odlišnú právnu úpravu pre dovolanie podané v dedičskej veci, prípustnosť dovolania bola posudzovaná podľa ustanovení CSP.

5. Podľa § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku sa na konanie na dovolacom súde primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 419 Civilného sporového poriadku dovolaním možno napadnúť rozhodnutie odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa.

9. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia, môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu) alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu). Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

10. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 Civilného sporového poriadku tak, že o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd (§ 34 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku), o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu rozhoduje najvyšší súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 ods. 3 Civilného sporového poriadku) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 Civilného sporového poriadku).

11. V danom prípade dovolanie navrhovateľky smeruje proti uzneseniu vydaného notárkou ako súdnou komisárkou poverenou okresným súdom. Dovolaním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 CSP.

12. Z vyššie uvedeného vyplýva, že najvyšší súd nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcom proti rozhodnutiu vydanému notárom ako súdnym komisárom a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by bolo možné vec postúpiť.

13. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Vzhľadom na to najvyšší súd konanie o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu vydanému notárkou JUDr. Danielou Kováčovou, ako súdnou komisárkou poverenou Okresným súdom Košice II, z 10. mája 2021 sp. zn. 24D/247/2020, Dnot 105/2020 zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP) bez toho, aby preskúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.