

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obdo/8/2022
Identifikačné číslo spisu:	2118210136
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:2118210136.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Aleny Prieцelovej a JUDr. Lenky Praženkovej v konkurznej veci úpadcu: HERMES INVEST s.r.o., so sídlom Potočná 52, 909 01 Skalica, IČO: 35 732 091, ktorého správcou je Mgr. Ladislav Zselinszky, so sídlom kancelárie Hlavná 28/7, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 42 159 059, značka správcu S1328, o priznanie odmeny správcu za výkon funkcie do prvej schôdze veriteľov, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 36K/18/2018, o dovolaní predchádzajúcej správkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. októbra 2021, č. k. 4CoKR/1/2021-207, takto

rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 28. októbra 2021, č. k. 4CoKR/1/2021-207, odmietol odvolanie predchádzajúcej správkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trnava (ďalej aj „súd prvej inštancie“) zo 4. decembra 2020, č. k. 36K/18/2018-191, ktorým súd nepriznal správkyni: Mgr. Eva Timár Myjavcová, so sídlom kancelárie Štúrova 42, 972 01 Šaľa, IČO: 42 129 443, značka správcu: S1527 (ďalej aj „predchádzajúca správkyňa“), odmenu do konania prvej schôdze veriteľov.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala predchádzajúca správkyňa dovolanie, ktorým žiada napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Odvolací súd podľa dovolateľky porušil jej právo na spravodlivý proces, keď konal priamo v rozpore so zákonom, konvalidoval nezákonný stav a nezaoberal sa žiadnym argumentom odvolateľky. Dovolateľka poukázala na čl. 2 a 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“). Bez aplikácie analógie legis odvolací súd akceptoval stav, že proti nezákonnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie nie je prípustný riadny opravný prostriedok. Dovolateľka označila rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave z 30. januára 2014, sp. zn. 2CoKR/80/2013, ktorý vyvodil prípustnosť odvolania z analógie s ust. § 21 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z., o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) a dospel tak k opačnému

záveru ako odvolací súd v tejto veci. Z uvedených dôvodov prišlo podľa dovolateľky k naplneniu dôvodu prípustnosti dovolania podľa § 420 písm. f/ C. s. p.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (podľa § 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že dovolanie predchádzajúcej správkyne je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 198 ods. 1 ZKR súd v konaní podľa tohto zákona rozhoduje uznesením. Proti uzneseniu je odvolanie prípustné, len ak to ustanovuje tento zákon. Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanom v konkurznom konaní, v reštrukturalizačnom konaní alebo v konaní o oddlžení vydanému v konaní podľa tohto zákona nie je prípustné.

5. Podľa § 43 ods. 1 veta prvá ZKR správca má za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov nárok na paušálnu odmenu, ktorej výšku určí súd na jeho návrh po konaní prvej schôdze veriteľov.

6. Dovolaním napadnuté rozhodnutie v tejto veci je uznesenie odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd odmietol odvolanie predchádzajúcej správkyne proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému v konkurznom konaní podľa § 43 ods. 1 ZKR. Prípustnosť dovolania tak v tomto prípade výslovne vylučuje osobitný predpis, a to ust. § 198 ods. 1 ZKR.

7. Vzhľadom na uvedené, keďže nie je daná prípustnosť dovolania predchádzajúcej správkyne, najvyšší súd musí dovolanie podľa § 447 písm. c/ C. s. p. odmietnuť, ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, a to bez skúmania jednotlivých dovolacích dôvodov vymedzených dovolateľkou v dovolaní.

8. Najvyšší súd nerozhodoval o nároku na náhradu trov dovolacieho konania, keďže v časti priznania odmeny správcu bola účastníkom konania len predchádzajúca správkyňa.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.