

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/54/2012
Identifikačné číslo spisu:	8011200969
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:8011200969.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, proti odporcovi: Správa katastra Humenné, Štefánikova č. 18, Humenné, za účasti Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V-1682/09 zo dňa 13.10.2011, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 3Sp/25/2011-22 zo dňa 14.02.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom č. k. 3Sp/25/2011-22 zo dňa 14.02.2012 potvrdil podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), rozhodnutie odporcu č. V-1682/09 zo dňa 13.10.2011 a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu odvolal podaním zo dňa 15.03.2012, doručeným krajskému súdu elektronickou poštou dňa 22.03.2012, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom v zmysle § 42 ods. 1 O. s. p.. Rovnaké podanie bolo krajskému súdu doručené aj prostredníctvom poštového prepravcu dňa 28.03.2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo podané oneskorene.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 veta prvá O. s. p.).

Podľa § 204 ods. 1 O. s. p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia

opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia. (§ 204 ods. 2 O. s. p.)

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 06.03.2012. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi plynúť dňom 07.03.2012 (§ 57 ods. 1 O. s. p.) a jej koniec pripadol na deň 21.03.2012, t.j. na stredu. Odvolanie však bolo krajskému súdu doručené elektronickou poštou až dňa 22.03.2012 a druhé odvolanie odovzdal navrhovateľ na poštovú prepravu až dňa 23.03.2012, teda obe odvolania podal zjavne oneskorene. Rozsudok krajského súdu pritom obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolanie navrhovateľa, ako oneskorene podané, jednomyseľne odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.