

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi **J. P.**, narodenému X., ktorý naposledy býval v H. a zomrel X., vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 3 D 1456/1998, o dovolaní H. M., bývajúcej v T., proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 23. júna 2009 sp. zn. 9 CoD 13/2009, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Dovolateľke nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava uznesením z 29. novembra 2007 č.k. 3 D 1456/1998-261 určil všeobecnú cenu majetku poručiteľa sumou 6 416 Sk a čistú hodnotu dedičstva sumou 6 416 Sk. Zároveň potvrdil nadobudnutie dedičstva pozostávajúceho z nehnuteľností v katastrálnom území H., zapísaných vo vložkách č. X., X., X., X. a X. dedičom v uznesení označeným pod číslami 1 až 21. Súd prvého stupňa napokon určil odmenu a hotové výdavky notárky JUDr. A. N. ako súdnej komisárky. V odôvodnení uznesenia uviedol, že medzi dedičmi k dohode o vyporiadaní dedičstva nedošlo, preto rozhodol súd a potvrdil nadobudnutie dedičstva podľa zákonných dedičských podielov.

Proti uvedenému uzneseniu podala dedička H. M. odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením z 23. júna 2009 sp. zn. 9 CoD 13/2009 napadnuté uznesenie potvrdil.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala H. M. prostredníctvom zástupkyne J. M. dovolanie. Súd prvého stupňa uznesením z 22. septembra 2009 č.k. 3 D 1456/1998-326

vyzval dovolateľku, aby v lehote 10 dní doplnila svoje podanie o zákonom vyžadované náležitosti dovolania a založila do spisu plnomocenstvo, ktoré udelila pre dovolacie konanie advokátovi. Písomným prípisom z 18. marca 2010 ju poučil, že má možnosť požiadať súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Dovolateľka do spisu nezaložila splnomocnenie udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní ani žiadosť o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Dovolateľka v dovolacom konaní nepreukázala, že má právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nerešpektovala výzvu na odstránenie nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jej dovolania. V dôsledku jej nečinnosti zostal nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. júna 2010

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková