



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľky: **A. K.**, bytom H., H., zastúpenej JUDr. R., advokátom so sídlom Pollova 32, Košice proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 3. februára 2012, č. k. 7Sd/51/2011 – 32, takto

#### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 3. februára 2012, č. k. 7Sd/51/2011 – 32, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

#### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 3. februára 2012, č. k. 7Sd/51/2011 – 32, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 9. marca 2011, ktorým podľa § 70 a § 112 ods. 2 a 6 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) odňala navrhovateľke od 18. apríla 2011 invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je od 7. februára 2011 invalidná, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Krajský súd vychádzal z posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zo 7. februára 2011, 30. júna 2011 a 29. septembra 2011, v ktorých podľa jeho názoru

posudkoví lekári sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne dostatočne a presvedčivo odôvodnili, prečo navrhovateľka nespĺňa podmienky pre trvanie invalidity a osvojil si ich záver, že navrhovateľka nie je už invalidná.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku namietala, že jej zdravotný stav nebol správne posúdený, posudkoví lekári sa nezaoberali dostatočne aj iným zdravotným postihnutím a to chorobami podporného a pohybového aparátu, ťažšiu artrózu ľavého kolena. Poukazovala predovšetkým na lekársku správu z ortopedického vyšetrenia zo 6. decembra 2010, konštatujúcu pri ľavom kolene dg.coxartrosis def. I.dx. gr.II et sin.gr.IV. Taktiež poukazovala na skutočnosť, že sama bez právneho zastúpenia nevedela pred súdom formulovať a prednášať kvalifikované návrhy. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Pochybnosti navrhovateľky o tom, že jej zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, považuje odporkyňa za neodôvodnené, vyvolané len jej subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o odňatí invalidného dôchodku navrhovateľky od 18. apríla 2011.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivú zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav na účely invalidity sa posúdi opätovne, ak sa predpokladá zmena vo vývoji zdravotného stavu a zmena schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 10 zákona).

Podľa § 71 ods. 4 zákona pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskejších správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Dávka sa odníme, ak zanikol nárok na dávku alebo ak sa zistí, že sa dávka priznala neprávom (§ 112 ods. 2 zákona).

Z posudkového spisu vyplýva, že podľa posudku posudkového lekára pobočky Sociálnej poisťovne Košice-okolie zo 7. februára 2011 navrhovateľka je viac rokov sledovaná a liečená u angiológa po opakovaných varikoflebitídach obojstranne, so známami chronickej žilovej nedostatočnosti a pre recidivujúce vredy oboch predkolení bola od 12. septembra 2007 uznaná invalidnou podľa § 71 ods. 1 zákona. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie, odôvodňujúce invaliditu pre 60 %-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, boli označené choroby obehovej sústavy podľa kapitoly IX., oddiel B, položka 5.1 písm. b/ prílohy č. 4. Kontrolná lekárska prehliadka (ďalej len „KLP“) bola určená na október 2008, teda u navrhovateľky bola predpokladaná zmena vo vývoji zdravotného stavu a zmena schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. KLP bola realizovaná 9. decembra 2009 so záverom, že aj keď aktuálne neboli prítomné vredy na predkoleniach, invalidita bola zatiaľ ponechaná so skrátením lehoty ďalšej kontrolnej lekárskej prehliadky, ktorá bola určená na december 2010. Zdravotný stav navrhovateľky bol na tom posúdený 7. februára 2011 a dôvodom odňatia invalidného dôchodku bola skutočnosť, že pri kontrolnej lekárskej prehliadke príslušný posudkový lekár stanovil mieru poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť už len na 30 %.

Podľa kapitoly IX oddielu B položky 5.1 písm. b/ prílohy č. 4 zákona pri obojstrannom postihnutí žilného systému s chronickými recidivujúcimi vredmi, podľa rozsahu a opakovania je percentuálna miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozpätí 30 – 60 %.

Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že pri posudzovaní zdravotného stavu a miery poklesu schopnosti zárobkovej činnosti (§ 71 ods. 8 zákona) vychádzali z vlastného vyšetrenia navrhovateľky a z predložených lekárskeho nálezov z angiologického vyšetrenia z 11. decembra 2009 a 24. januára 2011, ortopedického vyšetrenia zo 6. decembra 2010, hematologických vyšetrení z 19. januára 2010, 2. februára 2010 a 29. septembra 2010, ako aj z kardiologického vyšetrenia z 3. septembra 2010. Tak posudkový lekár pobočky ako aj posudkový lekár ústredia Sociálnej poisťovne dospeli k zhodnému záveru o zlepšení a stabilizovaní rozhodujúceho zdravotného postihnutia navrhovateľky (od roku 2008 nedošlo k tvorbe vredov na predkolení) a mieru poklesu schopnosti zárobkovej činnosti vyhodnotili na dolnej hranici percentuálneho rozpätia na 30 %. Prihliadli pritom aj na nálezy z iných odborných vyšetrení s tým, že postihnutia, vyplývajúce z degeneratívnych zmien bedrových kĺbov a kolien sú *funkčne* ľahkého stupňa, choroba vysokého krvného tlaku je liečbou kompenzovaná, bez významnejších chronických komplikácií a tieto ochorenia nezdôvodňujú vyššie percento miery poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť.

Z uvedeného vyplýva, že posudkoví lekári vyhodnotili aj postihnutie kolena a bedrových kĺbov a z hľadiska funkčného tieto postihnutia hodnotili ako ľahkého až stredne ťažkého stupňa, bez vplyvu na zvýšenie percentuálnej hodnoty miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Navrhovateľka zlepšenie svojho rozhodujúceho zdravotného postihnutia nespochybňovala a pokiaľ namietala zhoršenie zdravotného stavu v dôsledku iných zdravotných postihnutí, toto tvrdenie nepreukázala – z predložených lekárskeho nálezov takáto skutočnosť nevyplýva. Aj odvolací súd považoval posudky za objektívne, úplné, bez vnútorných rozporov a presvedčivo odôvodňujúce záver o zániku invalidity. Rozhodnutie odporkyne z toho dôvodu považoval za súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľka možnosť kedykoľvek požiadať znovu o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, lebo navrhovateľka v tomto konaní nebola úspešná a odporkyňa nemá nárok na náhradu trov konania.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. apríla 2013

**JUDr. Viera Nevedelová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská