

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ O. M., 2/ E. G., 3/ P. M., 4/ Ing. P. Š., 5/ V. M., 6/ E. M., 8/ PhDr. A. Š., 9/ A. S., 10/ J. P., 11/ L. M., 12/ V. M., 13/ Ing. J. P.**, všetkých bývajúcich v Ž.Ž., všetkých zastúpených JUDr. M. Ď., advokátom so sídlom v N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalobcov **Ing. M. Š.**, bývajúceho v Ž.Ž., proti žalovaným **1/ JUDr. M. K.**, správcovi konkurznej podstaty úpadcu S., a.s., so sídlom v Ž.Ž., **2a/ Mgr. M. V.**, bývajúcej v B., **2b/ J. Ž.**, bývajúceho v B., **3/ Ing. J. K.**, bývajúceho v Ž.Ž., **o určenie neplatnosti právneho úkonu**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 6 C 47/2005, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 10. júla 2012 sp.zn. 10 Co 360/2009, takto

### r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Žiline z 10. júla 2012 sp.zn. 10 Co 360/2009 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline označeným rozsudkom potvrdil ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Žilina z 11. septembra 2009 č.k. 6 C 47/2005-493, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcov ako nájomcov bytového domu súp. č. x, postavenom na pozemku parc. č. xx v kat. území Ž., o určenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy uzavretej dňa 30. januára 1997 medzi predávajúcim S., a.s., so sídlom v Ž.Ž. a kupujúcimi Ing. Š. Ž. (pôvodným žalovaným 2/, ktorý zomrel X.) a žalovaným 3/ Ing. J. K., predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k uvedenému bytovému domu. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s názorom prvostupňového súdu o nedostatku naliehavého právneho záujmu žalobcov na určovacej žalobe podľa § 80 písm. c/ O.s.p. Za opodstatnenú považoval argumentáciu prvostupňového súdu, že rozhodnutie, ktorým by súd žalobe vyhovel, by sa dotýkalo aj práva tretích osôb (práva vlastníkov odpredaných bytov v bytovom dome ešte v období pred začatím tohto súdneho konania) nezúčastnených v tomto spore, takéto

rozhodnutie súdu by nemalo právnu záväznosť pre tieto tretie osoby z pohľadu ustanovenia § 159 a/ O.s.p. a následne by nemohlo vyvolať ani právne účinky v zmysle § 34 Katastrálneho zákona.

Proti tomuto rozsudku podali dovolanie žalobcovia, ktorí ho žiadali zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnili s poukazom na ustanovenie § 237 písm. b/ O.s.p. namietajúc, že žalobca 10/ dňa X. zomrel, čím stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, no napriek tomu vystupoval ako účastník odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podali včas účastníci konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), zastúpení advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol rozsudkom.

V zmysle ustanovenia § 238 O.s.p. platí, že ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu vydanému v tejto procesnej forme, je prípustné, ak je ním napadnutý zmeňujúci rozsudok (§ 238 ods. 1 O.s.p.) alebo rozsudok, v ktorom sa odvolací súd odchyľil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci (§ 238 ods. 2 O.s.p.), alebo rozsudok potvrdzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, ak odvolací súd v jeho výroku vyslovil, že je dovolanie prípustné, pretože po právnej stránke ide o rozhodnutie zásadného významu (§ 238 ods. 3 O.s.p.).

Nakoľko je v prejednávanej veci dovolaním napadnutý rozsudok, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa (pričom v jeho výroku prípustnosť dovolania nevyslovil) je nepochybné, že prípustnosť dovolania z § 238 ods. 1 až 3 O.s.p. nemožno vyvodiť.

Ak je konanie postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 O.s.p., možno dovolaním napadnúť aj rozhodnutia vo veciach, v ktorých je inak dovolanie z hľadiska § 238 O.s.p. vylúčené. V ustanovení § 237 O.s.p. sú totiž vymenované vady, ktoré sú dôvodom

prípustnosti dovolania smerujúceho proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu. Dovolací súd, vzhľadom na zákonnú povinnosť vždy na tieto vady konania prihliadnuť, preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk tam uvedených.

Podľa § 237 písm. b/ O.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania.

Dovolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odvolacieho súdu je postihnuté práve touto vadou.

Podmienkou toho, aby niekto mohol byť účastníkom občianskeho súdneho konania, je, že musí byť na to spôsobilý. Spôsobilosťou byť účastníkom konania sa rozumie spôsobilosť subjektov mať procesné práva a povinnosti, ktoré procesné právo priznáva účastníkom konania. Túto spôsobilosť upravuje Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 19. Vo všetkých občianskoprávných konaniach majú spôsobilosť byť účastníkom konania tí, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda všeobecnú hmotnoprávnu subjektivitu, ktorá je vo vzťahu k fyzickým osobám upravená v § 7 Občianskeho zákonníka. Ak účastník po začatí súdneho konania stratí spôsobilosť byť účastníkom konania, postup súdu upravuje § 107 O.s.p.

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že pôvodný žalobca 10/ J. P. zomrel dňa X., teda stratil spôsobilosť byť účastníkom konania v priebehu odvolacieho konania. Bez toho, aby bol v súdnom konaní dodržaný postup v zmysle § 107 O.s.p., súd konal s pôvodným žalobcom 10/ ako s účastníkom konania a vo veci meritórne rozhodol, čím zaťažil konanie vadou v zmysle § 237 písm. b/ O.s.p., ktorá má za následok zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b O.s.p. rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 24. októbra 2013**

**JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová