

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndob/8/2020
Identifikačné číslo spisu: 1118210759
Dátum vydania rozhodnutia: 25.06.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1118210759.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ Ing. S. A., bytom Y., 2/ V. E., bytom V., zastúpených Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: ADS PROPERTY, s.r.o., so sídlom Laurinská 2, Bratislava, IČO: 47 679 212, za účasti intervenienta na strane žalovaného: Mgr. D. S., MBA, bytom L., o určenie neplatnosti rozhodnutia jediného spoločníka žalovaného, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 39Cb/28/2018, o námietke zaujatosti uplatnenej intervenientom proti sudcom Krajského súdu v Bratislave, takto

rozhodol:

Sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Tatiana Pastieriková, JUDr. Elena Kúšová a JUDr. Dana Šiffalovičová nie sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4Ncb/7/2020.

Odôvodnenie

1. Dňa 24. júna 2020 predložila JUDr. Tatiana Pastieriková, predsedníčka senátu Krajského súdu v Bratislave v súlade s ustanovením § 54 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) súdny spis Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 39Cb/28/2018 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o námietke zaujatosti, ktorú uplatnil intervenient na strane žalovaného Mgr. D. S., MBA (ďalej len „intervenient“) spolu s vyjadrením členiek odvolacieho senátu a ostatných sudcov Krajského súdu v Bratislave k predmetnej námietke.

2. Intervenient podaním z 29. januára 2020 uplatnil námietku zaujatosti proti sudkyňi Okresného súdu Bratislava I JUDr. Jane Brádzikovej, všetkým sudcom Okresného súdu Bratislava I a všetkým sudcom Krajského súdu v Bratislave a zároveň podal návrh na príkazanie sporu z dôvodu nutnosti inému súdu mimo obvod Krajského súdu v Bratislave.

2.1. Svoju námietku zaujatosti odôvodnil tým, že existujú veľmi silné indície zaujatosti konkrétnych sudcov Okresného súdu Bratislava I a Krajského súdu v Bratislave, pričom poukázal na komunikáciu medzi JUDr. I. N. a S. H. z aplikácie Threema, ktorej časť týkajúcej sa konaní, v ktorých je účastníkom konania intervenient, jeho manželka L. H., a obchodné spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o., Carlton Property, s.r.o., AREC 3, s.r.o., ARTHUR CONSULTING, s.r.o. a EQUITY TRUST, s.r.o., pripojil k

námietke zaujatosti. Predmetná komunikácia podľa intervenienta dosahuje také obľudné rozmery, že pôjde o dokonanie úplného rozkladu právneho štátu, ak pre tieto zásadné podozrenia nebudú oba sudy kompletne vylúčené z rozhodovacej činnosti.

2.2. Vo vzťahu k sudcom Krajského súdu v Bratislave uviedol, že minimálne časť sudcov odvolacieho súdu je vo všetkých sporoch, v ktorých je jednou zo strán intervenient a druhou stranou páni A. a E. alebo obchodné spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o. alebo Carlton Property, s.r.o. zaujatá, pričom nie je možné objektívne určiť ktorí sudcovia sú zaujatí a ktorí nie. Intervenient sa pritom opiera o vyhlásenia z komunikácie z aplikácie Threema medzi JUDr. S. Z. alebo JUDr. I. N. na jednej strane a S. H. na druhej strane, z ktorej má vyplývať, že určitá osoba (označená emotikonom hlavy mimozemšťana - pozn. najvyššieho súdu) má mať kraj (Krajský súd v Bratislave - pozn. najvyššieho súdu) pod palcom v celku. Má ísť síce o názor JUDr. I. N., ktorý podľa intervenienta je potrebné vnímať v kontexte jeho skorších vyjadrení a predovšetkým v kontexte reálneho rozhodovania Krajského súdu v Bratislave v konaniach týkajúcich sa hotela Carlton. Konkrétne uviedol konania vedené pod sp. zn. 4Cob/205/2017, 4Cob/210/2017, 4Cob/211/2017, 4Cob/22/2018, 1Cob/49/2018, 1Cob/208/2019, 3Cob/90/2018, 3Cob/169/2019, 4Cob/111/2019 a 4Cob/197/2018. Zároveň poukázal na to, že členkou senátu 1Cob je JUDr. M. E., sestra JUDr. S. Z., ktorá sa spomína v prepisoch z komunikácie z aplikácie Threema v rôznych súvislostiach na viacerých miestach. Členkou senátu 3Cob je JUDr. S. Q., ktorej nevesta JUDr. H. Q., konala v neprospech žalobcu vo viacerých registrových konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava I. Členkou senátu 4Cob je JUDr. Tatiana Pastieriková, ktorá sa spomína v kontexte, že na ňu má mať vplyv osoba pod menom L..

2.3. Zároveň intervenient poukázal na to, že Krajský súd v Bratislave zamietol všetky ním podané sťažnosti, ktorými sa domáhal prešetrenia postupu Okresného súdu Bratislava I pri riešení jeho sťažností a podnetov.

3. Sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Tatiana Pastieriková, JUDr. Elena Kúšová a JUDr. Dana Šiffalovičová zaradené podľa rozvrhu práce do senátu 4 Cob, ktorému bola vec pridelená elektronickou podateľňou pod sp. zn. 4Ncb/7/2020, vo svojich vyjadreniach k námietke zaujatosti zo 7. apríla 2020 uviedli, že sa necítia byť vo veci zaujaté a strany sporu nepoznajú.

4. Najvyšší súd ako súd nadriadený Krajskému súdu v Bratislave (§ 54 ods. 1 C.s.p.) posudzoval opodstatnenosť námietky zaujatosti uplatnenej intervenientom (§ 52 ods. 1 a 2 C.s.p. v spojení s § 49 ods. 1 C.s.p.) z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci.

5. Účelom ustanovenia § 49 ods. 1 C.s.p. je prispieť k nestrannému prejednaniu veci, k nezaujatému prístupu súdu k stranám sporu alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Z hľadiska uvedeného ustanovenia je právne významný vzťah sudcu, a to buď:

I. k veci (o vzťah tejto povahy ide napríklad vtedy, keď sudca je stranou sporu, zástupcom strany, prípadne intervenient, keď má osobný záujem na určitom výsledku konania, ale tiež vtedy, keď sudca verejne - napríklad prostredníctvom médií alebo iným spôsobom vyjadril právny názor na vec, ktorý je objektívne spôsobilý ohroziť jeho nestrannosť),

II. k stranám sporu [o takýto vzťah ide v prípade vzťahu sudcu charakteru rodičovského, manželského, súrodeneckého alebo iného blízkeho rodinného vzťahu alebo relevantného osobného vzťahu (tak pozitívneho alebo negatívneho)],

III. k zástupcom strán sporu alebo iným osobám zúčastneným na konaní, napr. v postavení intervenienta (viď vyššie II.).

6. Pri posudzovaní dôvodnosti námietky zaujatosti o skutočnostiach vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania sporu je nutné vychádzať zo zákonnej prezumpcie nestrannosti sudcov a z toho, že výnimky z tejto prezumpcie stanovuje iba zákon. Sudcovia sú totiž vo všeobecnosti vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci (len vtedy alebo až vtedy), ak so zreteľom na ich pomer k veci, k stranám sporu alebo k ich zástupcom možno mať odôvodnené pochybnosti o ich nezaujatosti (viď znenie ustanovenia § 49 ods. 1 C.s.p.).

6.1. Sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania veci buď na základe uplatnenia námietky

zaujatosti stranou sporu (§ 52 C.s.p.), alebo na základe návrhu (oznámenia) samotného sudcu (§ 50 C.s.p.).

6.2. Obsahom práva na prerokovanie veci pred nestranným súdom pritom nie je povinnosť súdu vyhovieť každému návrhu oprávnených osôb a vždy vylúčiť sudcu z ďalšieho prerokovania a rozhodovania sporu pre zaujatosť. Obsahom základného práva na prerokovanie veci nestranným súdom je len povinnosť súdu prerokovať každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia veci pre zaujatosť a rozhodnúť o ňom (I. ÚS 73/97, I. ÚS 27/98, II. ÚS 121/03).

6.3. Vzhľadom na to, že rozhodnutie o vylúčení sudcu predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 ústavy), možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania sporu skutočne iba výnimočne a z naozaj závažných dôvodov, ktoré mu celkom zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

7. Nadriadený súd môže vylúčiť namietaného sudcu z prejednávania a rozhodovania veci až vtedy, keď je evidentné, že vzťah sudcu nie je stranou len tvrdý, ale že skutočne existuje a svojou povahou a intenzitou vykazuje znaky relevantné v zmysle § 49 ods. 1 C.s.p. Rozhodujúca je tak existencia objektívnych skutočností, ktoré sa musia preukázať, a nie subjektívne domnienky uvedené stranou sporu.

7.1. Zároveň najvyšší súd uvádza, že pri rozhodovaní o námietke zaujatosti je nevyhnutné prednostne posudzovať, či sú dané dôvody pre vylúčenie zákonného sudcu (člena senátu, resp. celého senátu). Až po kladnom závere (t. j. že je dôvod pre vylúčenie zákonného sudcu) môže nadriadený súd posudzovať námietku zaujatosti, aj vo vzťahu k ďalším stranou sporu namietaným sudcom.

7.2. Na základe uvedeného najvyšší súd sa zaoberal tým, či sú dané dôvody pre vylúčenie sudkyň JUDr. Tatiany Pastierikovej, JUDr. Eleny Kúšovej a JUDr. Dany Šiffalovičovej podľa § 49 ods. 1 C.s.p.

8. V rozhodovanej veci podľa najvyššieho súdu v tomto štádiu konania nie sú dané dôvody pre vylúčenie sudkyň JUDr. Tatiany Pastierikovej, JUDr. Eleny Kúšovej a JUDr. Dany Šiffalovičovej, ako členiek senátu 4 Cob, ktorému bola predmetná vec vedená pod sp. zn. 4Ncb/7/2020 pridelená na rozhodnutie o námietke zaujatosti uplatnenej intervenientom proti sudkyňi Okresného súdu Bratislava I JUDr. Z. G. a proti ostatným sudcom Okresného súdu Bratislava I.

8.1. Z obsahu námietky zaujatosti intervenienta (vrátane priloženého prepisu komunikácie z aplikácie Threema), z obsahu predloženého súdneho spisu a ani z vyjadrenia jednotlivých členiek senátu Krajského súdu v Bratislave 4Cob nemožno vyvodiť záver, že vzťah sudkyň JUDr. Tatiany Pastierikovej, JUDr. Eleny Kúšovej a JUDr. Dany Šiffalovičovej k predmetu sporu, k stranám sporu, k ich zástupcom alebo k iným osobám zúčastneným na konaní by mal charakter, ktorý by bol dôvodom pre ich vylúčenie. Najvyšší súd nemal preukázané splnenie zákonných dôvodov uvedených v ustanovení § 49 ods. 1 C. s. p. pre rozhodnutie o ich vylúčení, pričom intervenient žiadnym (ani len nepriamym) spôsobom ich zaujatosť nepreukázal.

8.2. Zaujatosť menovaných sudkyň v prejednávanom spore musí vyplývať z objektívnych okolností podmieňujúcich ich vzťah k predmetu sporu alebo jeho stranám, zástupcom, prípadne iným osobám zúčastneným na konaní. Tvrdenia intervenienta uvedené v námietke zaujatosti predstavujú podľa názoru najvyššieho súdu len jeho subjektívny názor a postoj. Domnienka intervenienta o zaujatosti menovaných sudkyň vyplývajúca z medializovaných článkov a predložených prepisov komunikácie z aplikácie Threema bez ďalšieho, sa preukázateľne nezakladá na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach o menovaných sudkyňiach.

8.3. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd pri svojom rozhodovaní (a to pri zohľadnení všetkého už uvedeného) vychádzal z prezumpcie nestrannosti konajúcich sudkyň a to z dôvodu, že intervenient neuviedol konkrétne objektívne okolnosti, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že konkrétne sudkyne disponujú určitým, nie celkom nezaujatým vzťahom k veci, resp. že by poukázal na akúkoľvek konkrétnu skutočnosť svedčiacu o tom, že by na rozhodovacia činnosť konkrétnych sudkyň mala mať vplyv nejaká tretia osoba. Prítom najvyšší súd poukazuje aj na vyjadrenia sudkyň Krajského súdu v Bratislave JUDr. Tatiany Pastierikovej, JUDr. Dany Šiffalovičovej a JUDr. Eleny Kúšovej k uplatnenej námietke zaujatosti, z ktorých vyplýva, že nepoznajú strany sporu ani ich zástupcov, nemajú pomer k rozhodovanej veci, stranám sporu a k ich zástupcom (rovnako aj 2Ndob/5/2020 a

5Ndob/9/2020).

9. Nakoľko z obsahu námietky zaujatosti a z vyjadrenia namietaných sudkýň neboli zistené žiadne skutočnosti významné z hľadiska § 49 ods. 1 C.s.p., ktoré by spochybňovali nezaujatosť a neustrannosť sudkýň Krajského súdu v Bratislave JUDr. Tatiany Pastierikovej, JUDr. Eleny Kúšovej a JUDr. Dany Šiffalovičovej, rozhodujúcich v spore vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4Ncb/7/2020, najvyšší súd podľa § 54 ods. 2 C.s.p. rozhodol tak, že ich nevylúčil z prejednávania a rozhodovania predmetného sporu.

9.1. O námietke zaujatosti intervenienta uplatnenej voči ďalším sudcom Krajského súdu v Bratislave najvyšší súd nerozhodoval s poukazom na znenie ustanovenia § 55 druhá veta C.s.p., keďže nebol daný dôvod pre rozhodnutie o vylúčení žiadnej zo sudkýň zaradenej rozvrhom práce do senátu Krajského súdu v Bratislave 4 Cob.

9.2. Rovnako tak najvyšší súd nerozhodoval o námietke zaujatosti intervenienta v časti, ktorá smerovala proti sudkyňi Okresného súdu Bratislava I JUDr. Z. G. a proti ostatným sudcom Okresného súdu Bratislava I, nakoľko vo vzťahu k Okresnému súdu Bratislava I je nadriadeným súdom Krajský súd v Bratislave. Preto o námietke zaujatosti intervenienta v časti, ktorá sa týka sudcov Okresného súdu Bratislava I (vrátane sudkyne JUDr. Z. G.), je oprávnený (a povinný) rozhodnúť Krajský súd v Bratislave.

10. K predmetnému záveru najvyšší súd dopĺňa, že predmetné rozhodnutie nepredstavuje prekážku pre uplatnenie novej námietky zaujatosti niektorou zo strán sporu (alebo inou osobou zúčastnenou na konaní) voči členkám senátu Krajského súdu v Bratislave 4 Cob, ak sa dozvedia o iných nových skutočnostiach, ktoré by zakladali dôvod pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania predmetného sporu podľa § 49 ods. 1 C.s.p.

11. Záverom dáva najvyšší súd do pozornosti Krajskému súdu v Bratislave, že pri predložení námietky zaujatosti uplatnenej intervenientom postupoval nesprávne, ak ju predložil na rozhodnutie najvyššiemu súdu ako súdu nadriadenému spolu s vyjadrením všetkých sudcov Krajského súdu v Bratislave, v dôsledku čoho došlo k predĺženiu lehoty medzi uplatnením námietky zaujatosti a rozhodnutím o nej, keďže v zmysle výslovného znenia ustanovenia § 55 C.s.p. sa k námietke zaujatosti vyjadria ostatní sudcovia len, ak o to požiada nadriadený súd rozhodujúci o námietke zaujatosti. Najvyšší súd ako nadriadený súd rozhodujúci o (ne)vylúčení sudkýň zaradených do senátu 4 Cob (ako senátu, ktorému bola pridelená vec na rozhodnutie o námietke zaujatosti smerujúcej proti sudkyňi Okresného súdu Bratislava I JUDr. Z. G. a proti ostatným sudcom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 4Ncb/7/2020) o predloženie vyjadrenia ostatných sudcov Krajského súdu v Bratislave k námietke zaujatosti uplatnenej intervenientom nepožiadala.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

