

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4XObdo/315/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1512223717  
Dátum vydania rozhodnutia: 20.06.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1512223717.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOST', s. r. o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 12C/165/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 5Co/575/2012-26 z 20. novembra 2012, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a.
- II. Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava V, č. k. 12C/165/2012-9 z 03. 10. 2012, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,-eur za vznesenú námietku zaujatosti. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote dovolanie.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobkyne je potrebné odmietnuť.

3. Vzhľadom na to, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963

Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a ust. § 470 ods. 2 C. s. p., na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 429 ods. 2 C. s. p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Žalobkyňa priložila k dovolaniu plnomocenstvo udelené Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, určené na zastupovanie v dovolacom konaní. Najvyššiemu súdu bolo dňa 12. 02. 2018 doručené oznámenie o úplnom ukončení právneho zastupovania žalobkyne advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o. vo všetkých konaniach. Výzvou z 05. 04. 2019, doručenou žalobkyni dňa 10. 04. 2019, bola žalobkyňa vyzvaná na doloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienky povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní v zmysle § 429 C. s. p. v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalobkyňa bola zároveň poučená o následku nerešpektovania výzvy, ktorým je odmietnutie dovolania v zmysle § 447 písm. e/ C. s. p.

7. Žalobkyňa na výzvu súdu nereagovala, splnenie podmienky povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní v zmysle § 429 C. s. p. nepreukázala. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

8. Najvyšší súd nezistil v posudzovanej veci dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 444 ods. 1 C. s. p.), ktoré by opodstatňovali odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia v časti navrhovanej dovolateľkou, preto tomuto návrhu nevyhovel. V súlade s ustálenou rozhodovacou praxou o tom dovolací súd nevydal samostatné rozhodnutie.

9. O trovách konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., pričom žalovanej, ktorá bola v dovolacom konaní úspešná, nepriznal náhradu trov konania, keďže jej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

10. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.