

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/51/2019
Identifikačné číslo spisu:	6915207131
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6915207131.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Ing. S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., N., právne zastúpeného Advokátska kancelária SLIVKA & LEČKOVÁ, s. r. o., Turčianska 16, Bratislava, proti žalovanému: SLZ NOVA, a. s., Hlavná 133, Hnúšťa, IČO: 35 719 796, právne zastúpený JUDr. Bohuslavom Majchrákom, advokát, spol. s r. o., Fraňa Kráľa 2080, Čadca, intervenient 1/ SEAFLY ESTATE, a. s., Vajnorská 134/A, Bratislava, IČO: 35 718 421, intervenient 2/ Ing. M. O., nar. XX.XX.XXXX, K., G., intervenient 3/ SEAFLY, a. s., Slovanské nábrežie 15, Bratislava, IČO: 00 643 777, všetci právne zastúpení JUDr. Bohuslavom Majchrákom, advokát, spol. s r. o., Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 36 416 525, o uloženie povinnosti zabezpečiť zmeny zápisu v zozname akcionárov, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 63Cb/313/2015, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. septembra 2018, č. k. 41Cob/8/2018-357, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 15. mája 2017 č. k. 63Cb/313/2015-295 rozhodol tak, že žalovaný je povinný zabezpečiť vykonanie zmeny zápisu v zozname akcionárov, vedenom Centrálnym depozitárom cenných papierov SR, a. s. tak, by došlo k zapísaniu žalobcu Ing. S. E., bytom O., XXX XX N., r. č. XXXXXX/XXXX ako akcionára - majiteľa hromadnej akcie na meno č. E. spoločnosti SLZ NOVA a. s. (reprezentujúcej 18.100 kusov akcií v nominálnej hodnote jednej akcie 331,94 eur), v celkovej nominálnej hodnote 6 008 114 eur a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a vyslovil, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. O odvolaní žalovaného rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 19. septembra 2018 č. k. 41Cob/8/2018-357 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktorého prípustnosť odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 420 písm. f/ CSP tým, že odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Zároveň prípustnosť dovolania vyvodil z ustanovenia § 420 ods. 1 písm. b/ CSP tým, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá ešte nebola v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu vyriešená, keďže rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci podľa ust. § 432 CSP. Žalovaný navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súčasne navrhol, aby dovolací súd odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia podľa § 444 ods. 1 CSP.
4. Podaním, doručeným dovolaciemu súdu dňa 16. augusta 2019, vzal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) podané dovolanie v celom rozsahu späť a navrhol, aby dovolací súd zastavil dovolacie konanie.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť.
6. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
7. S poukazom na dispozitívny úkon žalovaného, ktorým bolo podané dovolanie v celom rozsahu vzaté späť, postupoval Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) v súlade s citovaným ustanovením § 446 CSP a dovolacie konanie zastavil.
8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).
9. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.