

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/21/2017
Identifikačné číslo spisu:	1106222766
Dátum vydania rozhodnutia:	24.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1106222766.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu W. V. B., Q., bývajúceho v J., L. X. W., proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná 1/ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, 2/ Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Štúrova 2, 3/ Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o zodpovednosti za škodu pri výkone verejnej moci a iné, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 22 C 59/2006, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 23. marca 2016 sp. zn. 2 Co 82/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 24. septembra 2012 č. k. 22 C 59/2006-219 žalobu žalobcu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 23. marca 2016 sp. zn. 2 Co 82/2013 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.),

bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta C.s.p.) dovolací súd uvádza, že C.s.p. upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ C.s.p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len za súčinnosti s dovolateľom.

7. Súd prvej inštancie uznesením zo 14. júla 2016 č. k. 22 C 59/2006-259 vyzval dovolateľa, aby v lehote 15 dní doplnil dovolanie o osobitné splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v tomto dovolacom konaní, resp. doložil doklad o svojom právnickom vzdelaní. Zároveň ho poučil o odmietnutí dovolania v prípade nesplnenia tejto povinnosti. Žalobca na uvedené uznesenie reagoval sťažnosťou, ktorú súd prvej inštancie uznesením z 30. augusta 2016 č. k. 22 C 59/2006-267 ako nedôvodnú zamietol. Keďže žalobca ani následne požadované plnomocenstvo pre advokáta nedoložil, nedostatok jeho zastúpenia v dovolacom konaní zostal do vydania tohto uznesenia neodstránený.

8. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostala predmetná osobitná podmienka dovolacieho konania nesplnená. Nie sú preto dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritorneho dovolacieho prieskumu. Dovolací súd vzhľadom na to dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.