



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľa **J. T.**, bytom H., K. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 11. februára 2011, č. k. 7Sd/34/2010 – 29, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 11. februára 2011, č. k. 7Sd/34/2010 – 29, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 11. februára 2011, č. k. 7Sd/34/2010 – 29, potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 23. júla 2009, ktorým podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidný, lebo miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Posudkový lekár sociálneho poistenia určil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa na 30 %.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd vychádzal z posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 22. júna 2009, 31. mája 2010, 15. júna 2010 a doplňujúceho posudku z 5. januára 2011, vyhotoveného na základe dožiadania súdu. Súd si osvojil záver posudkových lekárov, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú choroby podporného a pohybového aparátu - stavy po zlomenine tela stavca s 20 %-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XV., oddiel E, položka 2 písm. b/ prílohy č. 4 zákona so zvýšením percentuálnej miery o 10 % pre iné zdravotné postihnutie, ktorým je postihnutie končatín, nervus medianus-dolná časť (kapitola XV., oddiel G, položka 29.9 prílohy č. 4 zákona). Podľa názoru súdu posudkoví lekári dostatočne a presvedčivo odôvodnili, prečo navrhovateľ nespĺňa podmienky pre priznanie invalidity a nezistil žiadne relevantné dôvody spochybňujúce zhodné závery posudkových lekárov o zdravotnom stave navrhovateľa.

Rozsudok napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietal, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože vyhotovené posudky posudkových lekárov neobsahovali najnovšie lekárske výsledky, ktorých kópie pripojil k odvolaniu. Jeho zdravotný stav sa zhoršuje, čo pôsobí aj na jeho psychický stav. Súčasne spochybnil aj nezáujatosť posudkových lekárov MUDr. Sovovej a MUDr. Kandrovského, bez uvedenia konkrétnych dôvodov.

Odporkyňa vo vyjadrení navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. K tvrdeniu navrhovateľa o zaujatosti posudkových lekárov uviedla, že v konaní o nároku na invalidný dôchodok pred Sociálnou poisťovňou navrhovateľ neoznámil skutočnosti odôvodňujúce vylúčenie zamestnanca - posudkového lekára ako mu to umožňuje § 182 zákona.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona).

Navrhovateľ sa domáhal priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40 %.

Podľa posudkov vyhotovených v konaní o žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok posudkoví lekári sociálneho poistenia konštatovali, že navrhovateľ v roku 2006 pri skoku do vody utrpel zlomeninu 6. hrudného stavca, 5. a 6. rebra vpravo a viaceré pohmoždenia. Funkčné vyšetrenie chrbtice dokumentuje, že je bez vážnejších zmien, nie sú konštatované žiadne patologické reflexy, citlivosť je orientačne v norme, bez prejavov koreňového poškodenia a prejavov myelopatie. U navrhovateľa pretrvávajú subjektívne bolesti chrbtice a poruchy spánku, pre ktoré mu už v minulosti bola stanovená 20 %-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa je podľa doložených lekárskeho nálezov bez podstatnejších zmien, naďalej pretrvávajú funkčné zmeny mierneho stupňa. V roku 2008 bol navrhovateľ operovaný pre syndróm karpálneho tunela s dobrým efektom, pohyblivosť v zápästných a drobných kĺboch rúk je vcelku primeraná, stisk rúk je obojstranne súmerný – i keď funkčne po operácii je zdravotný stav navrhovateľa zlepšený, bola mu miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť za uvedené zdravotné postihnutie navýšená o 10 %, na celkovú mieru poklesu 30 %.

Z obsahu spisového materiálu a posudkovej dokumentácie mal odvolací súd za preukázané, že posudkový lekár ústredia dňa 5. januára 2011 vyhodnotil aj nálezy z rehabilitačného vyšetrenia z 27. októbra 2010 a 25. novembra 2010, z neurologického vyšetrenia z 21. decembra 2010 ako aj z psychiatrického vyšetrenia navrhovateľa zo 16. decembra 2010, bez podstatnejších zmien oproti už zhodnotenému zdravotnému stavu. Jednorazový psychiatrický nález zo 16. decembra 2010 o epizóde ťažkej depresie

navrhovateľa bez psychotických príznakov nie je dôkazom o dlhodobom zhoršení jeho zdravotného stavu.

Lekárske nálezy, ktoré navrhovateľ predložil spolu s odvolaním boli už posudkovým lekárom vyhodnotené (rehabilitačné vyšetrenie z 25. novembra 2010, neurologické vyšetrenie z 21. decembra 2010, psychiatrické vyšetrenie zo 16. decembra 2010), resp. nevyplývajú z nich iné diagnostické závery ako z už zhodnotených nálezov (psychiatrické vyšetrenia z 8. marca 2011).

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov o zdravotnom stave a miere poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť za úplné, objektívne a presvedčivo zdôvodňujúce záver, že zdravotný stav navrhovateľa zatiaľ nespôsobuje viac ako 40%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a preto navrhovateľ zatiaľ nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 ods. 1 zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona. Pokiaľ navrhovateľ namietal, že jeho zdravotný stav sa zhoršuje, toto tvrdenie nepreukázal a z predložených lekárskeho nálezov takáto skutočnosť nevyplýva.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne z 24. mája 2010 je v súlade so zákonom a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyne trovy nevznikli.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľ má v prípade zhoršenia zdravotného stavu možnosť kedykoľvek požiadať znovu o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne, a to i spätne.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. apríla 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská