



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci žalobkyne **ZVL AUTO spol. s r. o. v reštrukturalizácii**, IČO: 31 670 237, Prešov, Košická ul. č. 26, zastúpenej JUDr. Petrom Rakom, advokátom so sídlom v Prešove, Masarykova ul. č. 13, proti žalovanej **Sociálnej poisťovni Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, o poistné, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 12. júla 2011, č. k. 1S/138/2010-52, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 12. júla 2011, č. k. 1S/138/2010-52, **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyni **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 12. júla 2011, č. k. 1S/138/2010-52, podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol žalobu, ktorou žalobkyňa žiadala o preskúmanie rozhodnutia žalovanej z 24. augusta 2010 číslo 13559/2010-BA vo veci poistného.

Zistil, že týmto rozhodnutím žalovaná zamietla odvolanie žalobkyne a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky v Prešove z 19. februára 2010, číslo 700-2710089510-GC04/10, ktorým podľa § 144 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v

znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“), § 152a a § 178 ods. 1 písm. a) bod 8. zákona o sociálnom poistení žalobkyni uložila povinnosť zaplatiť poistné za mesiac október 2009, november 2009, december 2009, spolu v sume 107 721,20 €, a to poistné na nemocenské poistenie (8 412,36 €), poistné na starobné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie (56 530,64 €), poistné na invalidné poistenie (18 494,29 €), poistné na poistenie v nezamestnanosti (6 125,82 €), poistné na úrazové poistenie (2 519,25 €), poistné na garančné poistenie (734,38 €) a poistné do rezervného fondu solidarity (14 904,46 €).

V odôvodnení uviedol, že základnou námietkou nezákonnosti rozhodnutia žalovanej v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočky Prešov bol právny názor žalobkyne, že do reštrukturalizačného konania je potrebné prihlásiť všetky pohľadávky, ktoré vznikli pred začatím reštrukturalizačného konania, a to aj v prípade, že ku dňu povolenia ešte nie sú splatné s poukazom na ustanovenia § 46 ods. 1, § 120 ods. 1 a § 121 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Ďalej, že nie je podstatné, kedy sa pohľadávka stala splatnou, ale podstatný je vznik pohľadávky žalovanej, to znamená, že ak pohľadávka za mesiac október 2009 vznikla v októbri 2009, vznikla pred začatím reštrukturalizácie, a preto je potrebné ju do reštrukturalizácie prihlásiť prihláškou a nie o nej rozhodovať v správnom konaní. Zároveň namietala, že pohľadávka žalovanej nie je prednostnou pohľadávkou.

Napokon ešte uviedol, že nemožno stotožňovať povinnosť žalobkyne platiť a odvádzať poistné s pojmom splatnosti poistného. Nepovažoval za spochybnené, že splatnosť poistného, ktoré mala zaplatiť žalobkyňa za mesiace október, november a december 2009 vznikla v priebehu reštrukturalizačného konania a je prednostnou pohľadávkou podľa § 120 ods. 2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol s poukazom na § 250k ods. 1 OSP tak, že žalobkyni, ktorá v konaní nemala úspech, náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku krajského súdu podala žalobkyňa odvolanie. Namietala, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil a namietala, že minimálne pohľadávka za mesiac október 2009 vznikla v mesiaci október 2009, a teda pred začatím reštrukturalizačného konania. Tvrdenie žalovanej v jej vyjadrení zo 14. januára 2011 (str. 3 s odkazom na § 143 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení), že ak povinná osoba nedodrží povinnosť zaplatiť poistné v deň

jeho splatnosti, vzniká Sociálnej poisťovni pohľadávka na poistnom, z ktorého pravdepodobne vychádzal aj súd prvého stupňa, je podľa názoru žalobkyne nesprávne, pretože v takýto deň sa pohľadávka žalovanej stáva splatnou. Ďalej žalobkyňa okrem iného uviedla v odvolaní, že je zrejmé, že v danom prípade je podstatnou skutočnosť, kedy pohľadávka vznikla a nie kedy bola splatná. Tiež zákon o konkurze a reštrukturalizácii stanovuje povinnosť prihlásiť všetky pohľadávky, nie len pohľadávky splatné. Za nesporné označila, že pohľadávka za mesiac október 2009 vznikla v mesiaci október 2009 jeho uplynutím, keď v tomto mesiaci nastali všetky relevantné skutočnosti, na základe ktorých jej vznikol záväzok zaplatiť príslušné poistné a príspevky žalovanej. Nesúhlasila tiež s tvrdením, že pohľadávka minimálne za október 2009 bola prednostnou pohľadávkou. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil, rozhodnutie žalovanej zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie s tým, že zaviazá žalovanú na náhradu trov konania.

Žalovaná žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 250s OSP) bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nemožno vyhovieť.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 OSP). V konaní podľa piatej časti OSP súd preskúmava zákonnosť konkrétneho rozhodnutia proti ktorému smeruje žaloba alebo opravný prostriedok (vo veci dôchodkového zabezpečenia). Predmet súdneho konania je teda vymedzený tým, čo bolo predmetom žaloby alebo opravného prostriedku. Inými nárokmi než tými, ktoré boli predmetom rozhodnutia správneho orgánu napadnutého žalobou resp. opravným prostriedkom sa súd nemôže zaoberať.

Zo spisov vyplýva, že žalobkyňa sa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia z 24. augusta 2010 číslo 13559/2010-BA, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobkyne a súčasne potvrdila rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu z 19. februára 2010 číslo 700-2710089510-GC04/10 o povinnosti zaplatiť poistné za obdobie október 2009, november 2009 a december 2009 v lehote 30 dní zaplatiť na účet Sociálnej poisťovne, pobočka Prešov v Štátnej pokladnici.

Vzhľadom na ustanovenie § 244 OSP krajský súd v správnom súdnictve bol povinný na základe žaloby preskúmať zákonnosť uvedených rozhodnutí žalovanej, teda musel skúmať, či žalovaná rozhodla vecne správne, keď žalobkyni predpísala poistné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že krajský súd v napadnutom rozsudku v dostatočnom rozsahu preskúmal napadnuté rozhodnutie odporkyne a v odôvodnení sa zaoberal námietkami žalobkyne uvedenými v žalobe, ktoré sú v zásade rovnaké ako dôvody, uvedené v odvolaní proti rozsudku krajského súdu. Z uvedeného dôvodu skutkový stav uvedený v rozsudku súdu prvého stupňa považuje za dostatočne zistený a dôvody, ktoré sú v rozsudku uvedené, tiež považuje za správne.

Odvolací súd v zmysle § 219 ods. 2 OSP dopĺňa, že obsahom spisu bolo dostatočne preukázané, že žalobkyňa ako povinná osoba bola povinná zaplatiť poistné a aj odvádzať poistné za zamestnancov, a že poistné za mesiace október, november, december 2009 sa platí mesiac pozadu. Za mesiac október 2009 bolo poistné splatné 30. novembra 2009, lebo na výplatu príjmov v registračnom liste zamestnávateľ určil 28. deň v mesiaci. Z dôvodu, že tento deň pripadol na sobotu, poistné mal zamestnávateľ zaplatiť v pondelok 30. novembra 2009. Poistné za mesiac november 2009 bolo splatné 28. decembra 2009 a za mesiac december 2009 bolo splatné 28. januára 2010. Popri dátume splatnosti uvedeného poisteného je súčasne dátum splatnosti aj dátumom vzniku pohľadávky. Žalobkyňa nepostupovala podľa § 143 ods. 2 zákona o sociálnom poistení a podľa § 28 ods. 2 zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov, lebo neuhradila v deň určený na výplatu príjmov poistné a príspevky za uvedené predmetné mesiace. Žalovaná preto nepochybila, keď zamietla odvolanie žalobkyne a potvrdila prvostupňové rozhodnutie, ktorým bola podľa § 144 ods. 1 zákona o sociálnom poistení uložená žalobkyni povinnosť zaplatiť poistné v celkovej sume 107 721,20 €, pričom žalobkyňa správnosť výšky poisteného nenamietala.

V konaní o preskúmanie zákonnosti správneho orgánu o predpísanom poistnom podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku súd v správnom súdnictve nie je oprávnený preskúmať správnosť ďalšieho postupu žalovanej o pohľadávke, ktorá je predmetom sporu v reštrukturalizačnom konaní, pričom ani ustanovenie § 114 zákona o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov nebráni preskúmaniu zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu.

Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa nezistil nezákonnosť oboch preskúmaných rozhodnutí správneho orgánu, preto odvolaním napadnutý rozsudok Krajského súdu v Prešove ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

Žalobkyni odvolací súd nepriznal náhradu trov konania podľa § 250k ods. 1 OSP, lebo v odvolacom konaní nemala úspech.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2012

JUDr. Elena Závadská, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová