

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/9/2014
Identifikačné číslo spisu:	1113230013
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Deák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1113230013.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Slovenskej konsolidačnej, a.s., so sídlom v Bratislave, Cintorínska 21, IČO: 35 776 005, proti povinnej X. L., predtým N., bývajúcej v W., o vymoženie 462,14 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 1 Er 1867/2013, o určenie miestnej príslušnosti, takto

rozhodol:

Vec, ktorá je vedená na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1 Er 1867/2013, prejedná a rozhodne Okresný súd Bratislava I.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava I predložil spis sp. zn. 1 Er 1867/2013 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) z dôvodu, že pre konanie v tejto exekučnej veci právomoc slovenských súdov je síce daná, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, resp. ich nemožno zistiť. Uviedol, že lustráciou v registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že povinná nemá bydlisko na území Slovenskej republiky, trvalý pobyt má prihlásený v T., W. Podľa § 11 ods. 1 O.s.p., konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 11 ods. 3 O.s.p., ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Podľa § 251 ods. 4 prvá veta O.s.p., na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu [zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok)], sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku poveriť exekútora vykonaním exekúcie a konať ďalej ako exekučný súd je príslušný okresný súd, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 85 ods. 1 O.s.p., všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

Ak podkladom na vykonanie exekúcie je exekučný titul podľa § 41 ods. 2, poveriť exekútora vykonaním exekúcie a konať ďalej ako exekučný súd je príslušný všeobecný súd povinného. Ak povinný nemá všeobecný súd v Slovenskej republike, príslušný je súd, v ktorého obvode má povinný majetok; ak je niekoľko príslušných súdov, rozhoduje súd, ktorému bola žiadosť doručená ako prvému (45 ods. 3 Exekučného poriadku). Porovnaj tiež § 86 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého proti tomu, kto nemá iný príslušný súd v Slovenskej republike, možno uplatniť majetkové práva na súde, v obvode ktorého má majetok.

V danom prípade exekučné konanie bolo začaté 6. augusta 2013, kedy bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie (§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku). Podkladom na vykonanie exekúcie je výkaz nedoplatkov č. 8888029199 zo 7. februára 2011 a č. 8888329199 z 15. januára 2012, ktoré vydala Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s. Bolo zistené, že povinná sa zdržuje mimo Slovenskej republiky. Podľa údajov z registra obyvateľov Slovenskej republiky jej adresa trvalého pobytu (so začiatkom platnosti 4. novembra 2005) je v T. (W..

Existenciu nehnuteľného a ani iného majetku povinnej nachádzajúceho sa na území Slovenskej republiky Okresný súd Bratislava I nezisťoval. Oprávnená, resp. súdny exekútor nemajú povinnosť preukazovať existenciu majetku povinnej v obvode súdu, na ktorý bola podaná žiadosť o udelenie poverenia. To, či má povinná vôbec majetok podliehajúci exekúcii, je predmetom vlastného exekučného konania (porovnaj v tejto spojitosti aj § 34 v spojení s § 35 ods. 1 Exekučného poriadku; iné je, že nemajetnosť povinnej, ak sa zistí, bude mať dôsledok na exekúciu, ako je upravený v § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku). Bolo v tomto prípade preto na voľbe súdneho exekútora, na ktorý okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podal. Podľa obsahu spisu povinná nemá na území Slovenskej republiky všeobecný súd a nie je možno ani dovodiť, že na tomto území má majetok.

V preskúvanom prípade ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky a nemožno miestnu príslušnosť určiť podľa § 45 ods. 3 Exekučného poriadku, správne preto Okresný súd Bratislava I preložil vec na rozhodnutie podľa § 11 ods. 3 O.s.p. So zreteľom na to, že tento súd sa už s vecou oboznámil, je tu aj dostupnosť tohto súdu - sú tu sídla oprávneného aj súdneho exekútora, javí sa ako najvhodnejšie riešenie vyhovujúce zásade hospodárnosti konania určiť za príslušný exekučný súd Okresný súd Bratislava I.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.