

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. J. H.**, bývajúceho v K., proti odporkyňi **Mgr. D. K.**, bývajúcej v P., zastúpenej E. P. Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v P., **o určenie výživného**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 43 C 76/2008, o návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Vranov nad Topľou, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 43 C 76/2008 Okresnému súdu Vranov nad Topľou **s a n e v y h o v u j e .**

### O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ podaním doručeným súdu 15. novembra 2010 navrhol prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Košice II Okresnému súdu Vranov nad Topľou. Návrh odôvodnil tým, že sa jeho zdravotný stav zhoršil natoľko, že nemôže cestovať na pojednávania Okresného súdu Košice II. Uviedol, že má trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Vranov nad Topľou. V blízkosti tohto súdu má odporkyňa údajne pracoviská svojej firmy, na ktorých sa pravidelne zdržiava. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ako aj na to, že odporkyňa po podaní žaloby stále mení svoje sídlo, navrhuje aby Najvyšší súd Slovenskej republiky prikázal vec Okresnému súdu Vranov nad Topľou.

Odporkyňa vyjadrila nesúhlas s prikázaním veci inému súdu. Prikázaním veci Okresnému súdu Vranov nad Topľou by bola neprimerane zaťažená ďalšími výdavkami o vlastné cestovné náklady s účasťou na pojednávaniach a súčasne by sa zvýšili náklady jej právneho zastúpenia.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadať, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, alebo na konanie ako také.

Navrhovateľ nijako nepreukázal pravdivosť tvrdení ohľadom jeho trvalého bydliska v obvode Okresného súdu Vranov nad Topľou. Nepreukázal ani len skutočnosť, že sa v obvode Okresného súdu Vranov nad Topľou zdržiava. Pochybnosti o jeho tvrdeniach vyvolávajú aj lekárske správy a potvrdenia, ktoré boli vyhotovené v období podania návrhu na prikázanie veci inému súdu zásadne v ambulanciách v Prešove. Dôvody uvedené

navrhovateľom nie sú relevantné a nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Prikázanie veci Okresnému súdu Vranov nad Topľou neprinesie oproti prejednaniu veci Okresným súdom Košice II výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu či urýchleniu konania. Pri rozhodovaní o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti tiež treba prihliadať na zachovanie rovnosti účastníkov, podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., návrhu preto nevyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 31. marca 2011**

**JUDr. Martin Vladík, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová