



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľa: **M. O.**, bytom M., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v B.**, U., o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č. k. 5Sd/95/2007-12 z 8. októbra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Sd/95/2007-12 z 8. októbra 2007, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 28. mája 2007 – ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok - a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozsudku sa stotožnil so záverom odporkyne, že navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“), lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú

činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola u navrhovateľa určená v rozsahu 30 %.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca, ktorý žiadal prehodnotiť jeho zdravotný stav „ako ujmu na zdraví“. Poukázal pritom na to, že išlo o stav psychickej dekompenzácie pod vplyvom záťažových situácií v zamestnaní, čo malo za následok jeho dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav, ako aj pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 30 % pre zmiešanú poruchu osobnosti posúdenú psychiatrom, ako aj posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne. Preto žiadal, aby bol finančne ohodnotený z tohto dôvodu. V priebehu odvolacieho konania sa navrhovateľ dopĺňujúcimi podaniami (z 22. apríla 2008 a 8. októbra 2008) domáhal priznania finančného odškodnenia od jeho bývalého zamestnávateľa.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľom za opodstatnené. Zdôraznila, že zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa posúdili pre účely súdneho konania vecne príslušné orgány, pričom posudky boli vypracované po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení navrhovateľa a za jeho osobnej účasti. Vyhotovené posudky, ktoré sú logické a jednoznačné, boli okrem iného podkladom pre ich rozhodnutie, ako aj pre rozsudok prvostupňového súdu, ktorý navrhla potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné priznať úspech.

Z podkladov administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľ si 27. apríla 2007 uplatnil u odporkyne nárok na invalidný dôchodok, ktorý žiadal priznať od 16. marca 2007.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods.1 zák.č. 461/2003 Z.z. podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nescítavajú (§ 71 ods.6, 7 zákona).

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je teda podstatnou otázkou vplyv dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti.

Posudkoví lekári, ktorí vyhotovovali posudky tak pred vydaním preskúmaného rozhodnutia odporkyňou, ako aj po podaní opravného prostriedku, postupovali v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Na základe odborných nálezov zhodne za rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľa označili zmiešanú poruchu osobnosti. Uvedenému postihnutiu zodpovedá miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa prílohy č. 4 zák. č. 461/2003 Z.z. v rozsahu od 20% do 30 % (kapitola V., položka 5, písm. a/), pričom u navrhovateľa bola miera poklesu určená na hornej hranici vo výške 30 %.

Z posudkov vyplýva, že navrhovateľ je od roku 2005 v sledovaní psychiatra pre zmiešanú poruchu osobnosti, pričom podozrenie na duševnú chorobu sa nepotvrdilo, ale išlo o stav psychickej dekompenzácie pod vplyvom záťažových situácií. Navrhovateľ bol vyšetrený aj kardiológom pre pocit tlaku na hrudníku, a to so záverom bez známok ochorenia srdca.

Z postupu krajského súdu je zrejmé, že dôsledne skúmal, či závery podaných posudkov majú podklad v lekárskejších nálezoch a vyšetreniach všetkých zdravotných problémov, ktoré navrhovateľ udával, najmä tých, ktoré sú z objektívneho hľadiska spôsobilé znižovať jeho pracovný potenciál.

Odvolačný súd po oboznámení sa s predloženým kompletným spisovým materiálom krajského súdu vrátane administratívneho spisu odporkyne zistil, že v predmetnej veci bol náležite zistený skutkový stav a odporkyňa ako aj krajský súd z neho vyvodili správne skutkové aj právne závery, s ktorými sa stotožnil. V odvolacom konaní navrhovateľ

nepredložil také relevantné dôkazy, ktoré by závery uvedených posudkov spochybnili, resp. ktoré by tvrdili iný rozsah poškodenia, ako bol nimi ustálený.

Za tohto stavu vo veci odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. v spojení s § 250s O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Záverom odvolací súd konštatuje, že v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, sa navrhovateľ nemôže domáhať finančného odškodnenia od jeho bývalého zamestnávateľa. V tomto smere totiž nie je daná právomoc správneho súdu. V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 O.s.p.).

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnému navrhovateľovi nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová

