

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. J. D.**, bývajúcí v P., proti žalovaným: 1/ **M. M.**, bývajúcí v T. a 2/ **E. M.**, bývajúcí v T., o **zaplatenie 406 668,- Sk s prísl.**, ktorá vec sa viedla na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn. 6 C 229/2000, o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 21. júna 2007 sp.zn. 8 Co 104/2006, takto

**r o z h o d o l :**

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Nitre (odvolací súd) rozsudkom z 21. júna 2007 sp.zn. 8 Co 104/2006 potvrdil rozsudok Okresného súdu Topoľčany (súd prvého stupňa) z 20. februára 2006 č.k. 6 C 229/2000-399 v časti, ktorou bola žalovanému 1/ uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 10 079,- Sk a žalovanému 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi 126 672,- Sk a v časti o náhrade trov štátu. V časti týkajúcej sa úrokov z omeškania napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil. O trovách konania rozhodol tak, že na ich náhradu nemá právo žiadny z účastníkov.

Proti rozsudku odvolacieho súdu v časti o splnení povinnosti zaplatiť 10 079,- Sk žalovaný 1/ podal dovolanie, ktoré odôvodnil dovolacími dôvodmi podľa § 241 ods. 2 písm. b/ a c/ O.s.p. Navrhol napadnutý rozsudok a pre rovnaké vady i rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobca navrhol dovolanie žalovaného 1/ odmietnuť „ako neoprávnené“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 236 a nasl. O.s.p.). Dospel k záveru, že dovolanie žalovaného 1/ nie je prípustné.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 238 ods. 5 O.s.p. v znení zákona č. 353/2003 Z.z. dovolanie nie je prípustné ani vo veciach, v ktorých bolo napadnuté právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšujúcom trojnásobok minimálnej mzdy a v obchodných veciach desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo pohľadávky sa neprihliada. Na určenie minimálnej mzdy je rozhodujúci deň podania návrhu na prvostupňovom súde.

Rozhodnutie odvolacieho súdu vo vzťahu k dovolateľovi sa týka peňažného plnenia 10 079,- Sk, ktoré neprevyšovalo trojnásobok minimálnej mzdy v čase podania žaloby, t.j. dňa 16. novembra 2000 (minimálna mzda bola vtedy určená vo výške 4 400,- Sk – porovnaj § 1 písm. b/ nar. vlády č. 298/2000 Z.z.).

Vyššie citované ustanovenie § 238 ods. 5 O.s.p. v znení zákona č. 353/2003 Z.z. vylučuje dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, v prípade v ňom ustanovenom, ktorý priamo dopadá na danú vec.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného 1/ odmietol podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. So zreteľom na právnu úpravu dovolacieho konania, nezaoberal sa napadnutým rozhodnutím odvolacieho súdu z hľadiska jeho vecnej správnosti.

V dovolacom konaní úspešnému žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalovanému 1/, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd ale žalobcovi napriek tomu nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, pretože mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 9. septembra 2008**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Emília Kišacová