

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndc/1/2022
Identifikačné číslo spisu: 3121206124
Dátum vydania rozhodnutia: 24.02.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:3121206124.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. U., štátna občianka SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom G., dieťa rodičov: matka - U. U., štátna občianka SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom G., otec - I. U., štátny občan SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom H., o návrhu matky na zvýšenie výživného, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/119/2021, o určenie miestnej príslušnosti, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/119/2021 je miestne príslušný Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín predložil podľa § 38 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spis sp. zn. 26P/119/2021 na rozhodnutie o určení miestnej príslušnosti súdu na konanie vo veci zvýšenia výživného na maloleté dieťa a uviedol, že právomoc súdov Slovenskej republiky je daná podľa čl. 3 písm. a) Nariadenia Rady E S č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti (ďalej ako „nariadenie č. 4/2009“), keďže účastník konania povinný platiť výživné má bydlisko v Slovenskej republike, ale podmienky miestnej príslušnosti v zmysle § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) chýbajú, nakoľko maloletá v čase začatia konania (27.09.2021) nemala bydlisko v obvode Okresného súdu Trenčín ani v obvode iného súdu Slovenskej republiky.
2. Podľa § 111 písm. c) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výžive maloletého.
3. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.
4. Podľa čl. 3 písm. a) nariadenia č. 4/2009, v členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej

povinnosti daná súdu podľa miesta obvyklého pobytu povinného.

5. Podľa čl. 15 nariadenia č. 4/2009, rozhodné právo vo veciach vyživovacej povinnosti sa v členských štátoch, ktoré sú viazané Haagskym protokolom o rozhodnom práve pre vyživováciu povinnosť z 23. novembra 2007 (ďalej len „Haagsky protokol z roku 2007“) určuje podľa tohto protokolu.

6. Podľa čl. 4 bod 3 Haagskeho protokolu z roku 2007, bez ohľadu na článok 3, ak oprávnený podal návrh na príslušný orgán štátu obvyklého pobytu povinného, uplatní sa právny poriadok tohto štátu. Ak však oprávnenému nemožno priznať výživné od povinného podľa tohto právneho poriadku, uplatní sa právny poriadok štátu obvyklého pobytu oprávneného.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 38 CSP, ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.

9. Najvyšší súd konštatuje, že na konanie vo veciach výživného maloletých osôb je v zmysle § 112 ods. 1 CMP príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Z obsahu súdneho spisu najvyšší súd zistil, že maloletá mala v čase začatia konania (dňa 27.09.2021) dohodou rodičov určené bydlisko vo F., pričom jej trvalý pobyt, ako i trvalý pobyt navrhovateľky a povinného bol v čase podania návrhu v okrese A. (č. 1. 3 a ž 5 súdneho spisu), ku dňu začatia konania bol otec zamestnaný na území Slovenskej republiky (č. 1. 35). Z uvedeného vyplýva, že povinný je občanom Slovenskej republiky s trvalým pobytom i miestom výkonu zamestnania na jej území. Právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti je podľa čl. 3 písm. a) nariadenia č. 4/2009 daná súdu podľa miesta pobytu povinného, ktoré je v Slovenskej republike, pričom navrhovateľka, k rukám ktorej má povinný prispievať výživným, podala návrh o zvýšenie výživného na Okresný súd Trenčín, preto sa na danú vec podľa čl. 4 bod 3 Haagskeho protokolu z roku 2007 vzťahuje právny poriadok Slovenskej republiky. Predmetom konania je návrh na zvýšenie výživného na maloletú osobu, ktoré bolo podľa skutočností uvedených v návrhu a listín obsiahnutých v súdnom spise určené rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 15. januára 2009 č. k. 21C/95/2008-31 a znížené rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 07. septembra 2010 č. k. 31P/366/2009-38, právoplatným dňa 09. februára 2011.

10. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd určil ako miestne príslušný súd Okresný súd Trenčín, v obvode ktorého má osoba povinná platiť výživné trvalý pobyt, a na ktorom sa viedlo predchádzajúce konanie o určenie výživného.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.