

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. S.**, nar. X., bytom C., proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát**, Kuzmányho č. 8, Košice, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRP-112/DI-1-2009 zo dňa 23.09.2009, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/58/2011-62 zo dňa 09.06.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/58/2011-62 zo dňa 9. júna 2011 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Konanie na prvostupňovom súde

Podaním, doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 04.11.2009, sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach č. ORP-P-781/1-ODI-2009 o priestupku. Na výzvu okresného súdu zo dňa 04.02.2010 žalobca doplnil podanie listom, doručeným súdu dňa 01.03.2010, v ktorom naďalej žiadal o zrušenie rozhodnutia č. ORP-P-781/1-ODI-2009, ako aj rozhodnutia č. MsP-EPO/09-318. Dňa 23.03.2010 žalobca doručil okresnému súdu odpis rozhodnutia Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach č. KRP-112/DI-1-2009 zo dňa 23.09.2009, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach č. ORP-P-781/1-ODI-2009 zo dňa 15.06.2009.

Uznesením č. k. 37S/2/2009-51 zo dňa 21.03.2011 bola vec postúpená na Krajský súd v Košiciach, ktorý uznesením č. k. 6S/58/2011-55 zo dňa 11.05.2011 uložil žalobcovi povinnosť doplniť podanie zo dňa 04.11.2009 v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, s uvedením spôsobu, akým bolo potrebné doplnenie vykonať a s poučením o zákonných následkoch prípadného neodstránenia väd podania.

Keďže žalobca v súdom stanovenej lehote vady podania neodstránil – v liste doručenom súdu dňa 02.06.2011 požadované náležitosti doplnené neboli, krajský súd uznesením č. k. 6S/58/2011-62 zo dňa 09.06.2011 konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“).

II.

Odvolanie žalobcu a vyjadrenie žalovaného

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom uviedol, že požaduje, aby bola vec vrátená na konanie okresnému súdu na prejednanie, na ktorom by sa zúčastnili aj policajti, ktorí boli prítomní pri odtiahnutí osobného motorového vozidla žalobcu.

K odvolaniu žalobcu sa prípisom zo dňa 08.08.2011 vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že naďalej trvá na svojom stanovisku vyjadrenom v rozhodnutí o odvolaní č. KRP-112/DI-1-2009 zo dňa 23.09.2009, ako aj na skutočnostiach uvedených v rozhodnutí Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach č. ORP-P-781/1-ODI-2009. Podľa názoru žalovaného sa žalobca dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky tak, ako je to uvedené v rozhodnutí o priestupku č. ORP-P-781/1-ODI-2009. K odvolaniu žalobcu proti uzneseniu krajského súdu sa žalovaný s ohľadom na obsah tohto odvolania vyjadriť nechcel.

III.

Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“), ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal uznesenie krajského súdu a po zistení, že odvolanie bolo

podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.), dospel jednomyseľne k záveru, že odvolaniu žalobcu nebolo možné priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a § 250ja ods. 2 O. s. p.

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. preskúmavajú sudy v správnom súdnictve na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy.

Podľa druhej hlavy piatej časti O. s. p. sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu. (§ 247 ods. 1 O. s. p.)

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 250d ods. 3 O. s. p. **súd uznesením konanie zastaví**, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, **ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby**, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne a **ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého**

rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Vzhľadom k tomu, že žalobca napriek výzve a poučeniu súdu nedoplnil v zákonom stanovenej lehote a v intenciách uznesenia krajského súdu č. k. 6S/58/2011-62 zo dňa 09.06.2011 svoje podanie zo dňa 04.11.2009 tak, aby obsahovalo náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. stanovené zákonom pre podania adresované súdu – teda vady svojho podania neodstránil a ani v podanom odvolaní proti uzneseniu o zastavení konania neuviedol nijaké právne relevantné skutočnosti, či námietky, **odvolací súd sa plne stotožnil so záverom súdu prvého stupňa**, odvolaniu žalobcu nevyhovel a **napadnuté uznesenie krajského súdu č. k. 6S/58/2011-62 zo dňa 09.06.2011 podľa § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil**.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2011

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková