

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1ECdo/254/2014
Identifikačné číslo spisu:	8112238253
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8112238253.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Pal'ko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti povinnému Z. V. bývajúcemu v N., o vymoženie 277,01 € s prísl., vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 75 Er 931/2012, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 17. júla 2014 sp. zn. 18 CoE 70/2014, takto

rozhodol:

Návrh na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a.

Dovolanie o d m i e t a.

Povinnému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Prešov uznesením z 19. novembra 2013 č. k. 75 Er 931/2012-11 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 21.7.2011 sp. zn. SR 06543/11 (ďalej len exekučný titul). Zamietnutie žiadosti súdneho exekútora podľa § 46 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len EP) súd odôvodnil tým, že oprávnená a povinný neuzatvorili platne rozhodcovskú doložku zakladajúcu právomoc rozhodcovského súdu rozhodnúť spor medzi účastníkmi. Rozhodcovská doložka je pre nedostatok písomnej formy v zmysle § 4 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní neplatná a exekučný titul vydaný na jej podklade, preto nie je spôsobilý exekučný titul pre vykonanie exekúcie. Toto uznesenie napadla oprávnená odvolaním.

Krajský súd v Prešove uznesením zo 17. júla 2014 sp. zn. 18 CoE 70/2014 napadnuté uznesenie potvrdil. Uviedol, že súd prvého stupňa, ktorý bol v danom prípade povinný kedykoľvek v priebehu exekučného konania skúmať, či je exekúcia vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a svoje zistenia správne právne posúdil. Aj podľa názoru odvolacieho súdu je rozhodcovská doložka neplatná a to tak pre nedostatok písomnej formy (§ 4 zákona č. 244/2002 Z.z.), ako aj z toho dôvodu, že predstavuje neprijateľnú a neplatnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb.) v rámci spotrebiteľského právneho vzťahu. Neplatná rozhodcovská

doložka nemohla založiť oprávnenie rozhodcovského súdu prejednať spor účastníkov konania, preto rozhodcovský rozsudok nie je vykonateľný exekučný titul.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie, v ktorom uviedla, že súdy: 1. rozhodli „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 písm. a/ O.s.p.), 2. ako s účastníkom konali s tým, kto nemal spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 237 písm. b/ O.s.p.), 3. konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), 4. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný (§ 237 písm. e/ O.s.p.), 5. oprávnenej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), 6. sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležité dokazovanie, 7. napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. a Súdnemu dvoru predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikovala v podanom dovolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1 ECdo 82/2013, 1 ECdo 188/2013, 1 ECdo 218/2013, 1 ECdo 261/2013, 1 ECdo 303/2013, 1 ECdo 311/2013, 1 ECdo 317/2013, 3 ECdo 105/2014, 3 ECdo 235/2014, 3 ECdo 195/2014, 3 ECdo 188/2013, 3 ECdo 228/2013, 3 ECdo 238/2013, 3 ECdo 173/2013, 3 ECdo 167/2013, 4 Cdo 34/2013, 2 ECdo 148/2013, 4 Cdo 56/2013, 5 ECdo 210/2013, 6 ECdo 210/2013, 7 ECdo 30/2013, 7 ECdo 266/2014, 8 ECdo 205/2014, 8 ECdo 179/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a ako aj vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.