

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **K. G. B. a.s. v konkurze**, T.,
na odvolanie veriteľa: **P., a.s. B.**, E., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2K
83/2001-1522 zo dňa
13. októbra 2009, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2K 83/2001-1522 zo dňa 13. októbra 2009
z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením schválil konečnú správu o speňažení majetku z konkurznej podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu, predloženú správkyňou konkurznej podstaty JUDr. B. M. dňa 23. októbra 2008.

Uviedol, že úpadca ani konkurzní veritelia nepodali proti konečnej správe námietky v stanovenej lehote, súd preto postupoval podľa § 29 ods. 3 zákona č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a na pojednávaní dňa 13. októbra 2009 konečnú správu schválil.

Proti rozhodnutiu podal odvolanie veriteľ P., a.s. B..

Poukázal ma skutočnosť, že napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné, keďže z jeho výroku nie je možné zistiť, akú sumu príjmov, výdavkov a akú sumu odmeny správcu konkurznej podstaty súd schválil. Odôvodnenie výroku napadnutého rozhodnutia absentuje úplne.

Správkyňa konkurznej podstaty predložila súdu v poradí druhú konečnú správu, ktorú súd schválil v predložennom znení napriek tomu, že príjmy a výdavky konkurzného konania sú uvedené len všeobecne, odmena správcu konkurznej podstaty je vyčíslená v rozpore

s vyhláškou č. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a konečná správa ako celok je nepreskúmateľná.

Vzhľadom na rozsiahly majetok, ktorý bol predmetom speňaženia, ako aj výslednú sumu, ktorá bola speňažením dosiahnutá, v konečnej správe absentujú základné údaje, ktoré by špecifikovali, aký majetok sa v jednotlivých kolách speňažil a za akú odplatu. Tieto údaje sú významné nielen z hľadiska samotného vyčíslenia príjmov zo speňaženia, ale aj z hľadiska správneho vyčíslenia základu pre výpočet odmeny správkyne konkurznej podstaty, ako aj následného vyčíslenia nárokov oddelených veriteľov. Ďalej poukazuje na skutočnosť, že správkyňa vecne nesprávne zaradila do príjmov zo speňaženia konkurznej podstaty položky, ktoré sú výsledkom inej činnosti správcu (prenájom nehnuteľností, prenájom hnutel'ností, refakturácia, úroky, speňaženie pohľadávok neuhradených do 6. mája 2001). Takéto zaradenie výnosov z inej činnosti do príjmov zo speňaženia má za následok nesprávny postup pri stanovení základu pre výpočet odmeny správkyne konkurznej podstaty. Za nepreskúmateľnú považuje aj položku výdavky konkurzného konania, ktoré v uvedenej sume a štruktúre súd schválil, pričom svoj postup žiadnym spôsobom neodôvodnil. Konečná správa bola vypracovaná k 30. septembru 2008, v Obchodnom vestníku bola zverejnená dňa 21. októbra 2009. Podľa jeho názoru, by konečná správa mala byť pred jej schválením aktualizovaná nielen o výdavky za obdobie viac ako jeden rok, ale aj o nie zanedbateľný výnos z úročenia finančných prostriedkov v sume viac ako 415 000 Eur.

Správkyňa konkurznej podstaty v konečnej správe, schválenej napadnutým uznesením, uviedla výšku jej odmeny v rozpore s vyhláškou č. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Napriek tomu súd takto vyčíslenú odmenu schválil.

Keďže napadnuté uznesenie nemá náležitosti uvedené v § 157 ods. 2 O.s.p., navrhuje, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Správkyňa konkurznej podstaty vo vyjadrení k odvolaniu veriteľa považuje jeho odvolanie za nedôvodné vzhľadom na skutočnosť, že voči konečnej správe neboli podané námietky. K jednotlivým položkám, ktoré veriteľ namieta, sa nemôže vyjadriť, pretože sú nepreskúmateľné. Keďže veriteľ svoje práva neuplatnil v lehote, určenej zákonom a na svojich právach nebol ukrátený, navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. zistil, že odvolanie veriteľa P., a.s. B. je dôvodné.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa v zmysle § 29 ods. 4 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu, predloženú správkyňou konkurznej podstaty dňa 23. októbra 2008.

Keďže uznesenie o schválení konečnej správy je právnym základom pre rozvrhové uznesenie, musí byť z neho zrejmá suma, ktorá je určená na rozdelenie veriteľom, výška nákladov správy a výška odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty. Napadnuté uznesenie uvedené údaje neobsahuje.

Veriteľ v odvolaní poukazuje na absenciu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, čo má za následok jeho nepreskúmateľnosť, a tým aj odňatie možnosti konať pred súdom.

Súčasťou obsahu práva na spravodlivé konanie podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR a článku 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré dáva odpovede na právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s uplatneným nárokom. Iba takéto rozhodnutie je odvolacím súdom preskúmateľné a účastníkom umožňuje posúdiť postup súdu.

Súd prvého stupňa sa pri vyhotovení napadnutého uznesenia neriadil ustanovením § 169 ods. 1 O.s.p., keďže predmetné uznesenie neodôvodnil. Takýmto postupom obmedzil odvolateľa v jeho práve na spravodlivé konanie a pri podaní opravného prostriedku vo vzťahu k zákonom vymedzeným odvolacím dôvodom, v dôsledku čoho mu odňal možnosť konať pred súdom.

Vzhľadom na uvedené zistenia, odvolací súd napadnuté rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. januára 2010

JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. B.