

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **M., s.r.o.**, B., B., zastúpená: Advokátska kancelária B. – Ď., s.r.o., R., B., proti žalovanej: **R. V. R.**, K., B., v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. RL/118/2007 zo dňa 04.12.2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky postupuje vec Krajskému súdu v Bratislave.

O d ô v o d n e n i e

Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.03.2008 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. RL/118/2007 zo dňa 04.12.2007, ktorým bola žalobcovi uložená sankcia podľa § 64 ods. 1 písm. a/ zákona č. 308/2000 Z. z. – upozornenie na porušenie zákona.

Podľa § 246 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) na preskúmanie rozhodnutí a postupov sú príslušné krajské súdy, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246 ods. 2 O. s. p. Najvyšší súd Slovenskej republiky je vecne príslušný

a) na preskúmanie rozhodnutí a postupu ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, ak to ustanoví zákon,

b) na konanie podľa štvrtej hlavy a piatej hlavy tejto časti, ak je žalovaný ústredný orgán štátnej správy alebo iný orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky (t.j. na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy a konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy).

Podľa § 64 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 308/2000 Z.z.) za porušenie povinnosti uloženej týmto zákonom alebo osobitnými predpismi rada ukladá tieto sankcie:

a) upozornenie na porušenie zákona,

b) odvysielanie oznamu o porušení zákona,

c) pozastavenie vysielania programu alebo jeho časti,

- d) pokutu,
- e) odňatie licencie za závažné porušenie povinnosti.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z.z. proti **rozhodnutiu o uložení sankcie podľa odseku 1 písm. c/ až e/** možno podať opravný prostriedok na najvyšší súd do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady; podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu o uložení sankcie podľa odseku 1 písm. c/ nemá odkladný účinok.

Keďže napadnutým rozhodnutím bola žalobcovi uložená sankcia podľa § 64 ods. 1 písm. a/ zákona č. 308/2000 Z. z. – upozornenie na porušenie zákona, predmetná vec do vecnej príslušnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nepatrí. V žalovanej veci síce ide o orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky (R. V. R.), avšak osobitný zákon (zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov) príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preskúmanie jej postupu a rozhodnutí neustanovil a vo veci nejde o konanie proti nečinnosti a ani o konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy.

Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa. (§ 246a ods. 1 veta druhá O. s. p.).

Podľa § 250d ods. 2. O. s. p. ak predseda senátu zistí, že súd nie je vecne alebo miestne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v zmysle § 250d ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246 ods. 1 O. s. p. a § 246a ods. 1 veta druhá O. s. p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a vec postúpil na ďalšie konanie vecne príslušnému Krajskému súdu v Bratislave.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 04. júla 2008

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková