

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M.**, s.r.o., so sídlom v B., proti odporcom 1/ **A.**, 2/ **V.**, naposledy bývajúcim v Ž. (miesto pre doručovanie zásielok T.), **o vypratanie nehnuteľnosti**, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4 C 250/2007, na dovolanie žalovaných 1/, 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. marca 2008 sp. zn. 15 Co 42/2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom zo 17. decembra 2007 č.k. 4 C 250/2007-20 uložil odporcom 1/, 2/ povinnosť vypratať nehnuteľnosť označenú vo výroku rozhodnutia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 8 164 Sk v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 5. marca 2008 sp. zn. 15 Co 42/2008 dovolanie odporcov 1/, 2/ odmietol ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu odporcovia 1/, 2/ podali dovolanie, v ktorom žiadali napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Zároveň žiadali zrušiť aj rozsudok súdu prvého stupňa z dôvodu hrubého porušenia ich základných práv a slobôd zaručených v Ústave Slovenskej republiky a v Európskom dohovore o ochrane ľudských práv a slobôd vec prejednávajúcim sudcom.

Okresný súd Žiar nad Hronom po zistení, že dovolanie odporcov neobsahuje všetky zákonné náležitosti a že dovolatelia nie sú zastúpení advokátom, vyzval ich preto uznesením z 25. júla 2008 č.k. 4 C 250/2007-56, aby v lehote 10 dní nedostatky dovolania odstránili a predložili súdu plnomocenstvo udelené pre dovolacie konanie advokátovi, prípadne preukázali listinným dôkazom, že majú právnické vzdelanie. Na túto výzvu súdu odporcovia zaslali súdu iba návrh plnomocenstva na ich zastupovanie Advokátskou kanceláriou C.. Súd však dopytom na uvedenú advokátsku kanceláriu zistil, že táto odporcov nezastupuje. Po vrátení veci z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 17. decembra 2008 z dôvodu, že odporcovia neboli poučení podľa § 30 O.s.p. o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, súd prvého stupňa odporcom doručil poučenie podľa § 30 O.s.p. (doručené 8. a 9. januára 2009) a ďalším prípisom zo 14. januára 2009 im oznámil, že nimi označená advokátska kancelária ich nezastupuje, a preto opätovne boli poučení o osobitnej podmienke dovolacieho konania podľa § 241 ods. 1 O.s.p., t.j. o potrebe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a zároveň ich poučil o následkoch nerešpektovania tejto výzvy (medziiným o tom, že ak neodstránia nedostatok podmienky dovolacieho konania, dovolací súd konanie o dovolaní zastaví). Dovolatelia reagovali na výzvu žiadosťou o predĺženie stanovenej 10-dňovej lehoty na predloženie plnomocenstva na ich zastupovanie v dovolacom konaní do konca marca 2009 (zo zdravotných dôvodov), s čím súd prvého stupňa súhlasil. V uvedenej predĺženej lehote však odporcovia plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložili a opätovne z tých istých dôvodov žiadali o predĺženie lehoty na splnenie uvedenej povinnosti do konca júna 2009. Plnomocenstvo udelené advokátovi na ich zastupovanie v dovolacom konaní nepredložili a ani nepožiadali o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov ani do predloženia veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní.

Ustanovenie § 103 O.s.p. ukladá súdu povinnosť, aby kedykoľvek za konania prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak v konaní vyjde najavo taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p.). Ak ale ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Napriek

tomu, že dovolatelia takého zástupcu potrebujú a že ide o podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaníu dovolania, nepoverili v súdom určenej lehote (a ani do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu) svojím zastupovaním žiadneho advokáta, ktorý bude v dovolacom konaní za nich konať.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p. a aplikujúc uvedené zákonné ustanovenie preto konanie o dovolaní odporcov 1/, 2/ zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa už otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

Dovolatelia z procesného hľadiska zavinili, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto im vznikla povinnosť uhradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 23. apríla 2008

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková