



**ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek JUDr. Anny Petruľákovovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v právnej veci žalobcu: **S. J., Z.**, Bratislava proti žalovanému **Mgr. Ing. M. O.** – SKP úpadcu G. s.r.o., M., Bratislava, **o určenie pravosti pohľadávky**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 2. apríla 2008 č.k. 8 Cbi 28/07-28 takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 2. apríla 2008 č.k. 8 Cbi 28/07-28 **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Podľa odôvodnenia rozsudku žalobca si uplatnil voči žalovanému právo na určenie pravosti pohľadávky vo výške 6 235,-Sk ako pohľadávky proti podstate, nakoľko vznikla po vyhlásení konkurzu. S prihláškou zaslal i exekučný titul – uznesenie Okresného súdu v Bratislave II sp. zn. 33 Rob /2621/2004 zo dňa 20.07.2005, ktoré nadobudlo právoplatnosť

a stalo sa vykonateľným dňa 10.10.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 Cob 97/96-81 zo dňa 22.08.2006.

Súd pre posúdenie oprávnenosti nároku žalobcu potreboval vyriešiť otázku, kedy vznikla poplatková povinnosť: či pred vyhlásením konkurzu alebo po jeho vyhlásení. Odpor bol podaný dňa 10.12.2004, čiže súdny poplatok za tento odpor bol splatný podaním odporu t.j. pred vyhlásením konkurzu, teda pohľadávka nevznikla po vyhlásení konkurzu a teda nejde o pohľadávku proti podstate. Žalobca si ju mal prihlásiť najneskôr do skončenia prieskumného pojednávania t.j. do 10.03.2005.

Na základe toho súd konštatoval, že žalobca svoju pohľadávku neprihlásil, nestal sa konkurzným veriteľom a preto návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a navrhol ho zmeniť tak, že žalobe sa vyhovie a pohľadávka žalobcu prihlásená do konkurzu vedeného pod č.k. 1K 11/2004 ako pohľadávka proti podstate v sume 6 235,-Sk je po práve pohľadávkou proti podstate podľa ustanovenia § 31 ods. 1 písm. f/ a § 31 ods. 3 písm. a/ ZKV.

Odvolateľ má za to, že v danom prípade vznikla poplatková povinnosť za podaný odpor dňa 10.10.2006 – nadobudnutím právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 33 Rob/2621/2004 zo dňa 20.07.2005 v spojení s uznesením Krajského súdu V Bratislave č.k. 2 Cob 97/06-81 zo dňa 22.08.2006. Keďže konkurz bol vyhlásený 21.12.2004, ide o pohľadávku proti podstate z dôvodu, že vznikla po vyhlásení konkurzu (§ 31 ods. 3 písm. a/) a je splatná v priebehu konkurzu. Podľa jeho právneho názoru uznesenie ako exekučný titul je nespochybniteľné, nakoľko nadobudlo právoplatnosť a stalo sa vykonateľným.

K žalobcovmu odvolaniu zaujal stanovisko žalovaný, ktorý navrhol rozsudok súdu I. stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Poukazuje na to, že v danom prípade úpadcovi vznikla podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov povinnosť zaplatiť súdny poplatok už pri podaní odporu (10.12.2004), a teda pred vyhlásením konkurzu, čiže v čase vyhlásenia konkurzu už trvala poplatková povinnosť a aj súdny poplatok sa stal splatný. Preto si mal veriteľ uplatniť pohľadávku nie ako pohľadávku proti podstate, ale ako pohľadávku 1. triedy, a to do konca prieskumného pojednávania, čo neurobil.

Podľa jeho názoru moment vzniku poplatkovej povinnosti nemožno zamieňať s okamihom, kedy príslušný orgán poplatok vyrubí alebo vymáha. Poukazuje na rozsudok NS SR sp.zn. 6 Obo 184/2006-38.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. a § 214 ods. 1 O.s.p. bez účasti žalovaného podľa § 101 ods. 2 O.s.p, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a dospel k záveru, že mu nemožno vyhovieť.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobca si uplatnil voči žalovanému právo na určenie pravosti pohľadávky vo výške 6 235,-Sk ako pohľadávku proti podstate. Ide o vykonateľnú pohľadávku, vyrubený súdny poplatok za podaný odpor proti vydanému platobnému rozkazu. Svoj nárok opiera o uznesenie Okresného súdu Bratislava II. Sp.zn. 33Rob/2621/2004 zo dňa 20.07.2005, ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 10.10.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 Cob 97/96-81 zo dňa 22.08.2006 a následne exekučným titulom. Vzhľadom na to, že súdny poplatok bol vyrubený po vyhlásení konkurzu je názoru, že ide o pohľadávku proti podstate podľa § 31 ods. 3 písm. a/ ZKV.

Krajský súd v Bratislave zo dňa 21.12.2004 sp.zn. 1K 11/04 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu a za správcu konkurznej podstaty ustanovil Mgr. Ing. M. O.

Odvolací súd sa plne stotožnil s interpretáciou súdu prvého stupňa, že poplatok za podaný odpor podľa § 5 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb v znení neskorších predpisov je splatný dňom podania odporu. Je pritom rozhodné, či poplatník súdny poplatok za podaný odpor spolu s podaním odporu zaplatí, alebo ho zaplatí keď bude na jeho zaplatenie zaviazaný uznesením súdu.

V zmysle citovaného ustanovenia zák. č. 71/1992 Zb. vznik poplatkovej povinnosti nemožno stotožňovať s dátumom, kedy príslušný orgán poplatok vyrubí alebo vymáha. Okolnosť, že príslušný orgán nevyrubí a nevymáha poplatok včas nemení nič na tom, že pohľadávka zaplatiť súdny poplatok vzniká zo zákona už s podaním odporu a nie až uložením povinnosti súdom, aby ho účastník zaplatil.

Ako vyplýva zo spisového materiálu, žalobca si svoju pohľadávku uplatnil prihláškou zo dňa 11.12.2006, teda po skončení prieskumného pojednávania, čiže správca konkurznej podstaty ju nemohol zaradiť ani medzi pohľadávky I. triedy.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu I. stupňa treba ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdiť.

Úspešnému žalovanému vzniklo v zmysle § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania. Preto mu žiadne nevznikli odvolací súd mu náhradu nepriznal.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 15. októbra 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.