

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obdo/24/2019
Identifikačné číslo spisu:	8114202099
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:8114202099.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Rastislav FEDOR - FOXBYT, s miestom podnikania Kobyly 23, Kľušov, IČO: 35 371 595, zastúpeného JUDr. Milanom Vávreckom, advokátom so sídlom Tichá 590, Liesek proti žalovanému: JUDr. Michal Jakubek, so sídlom kancelárie M. R. Štefánika 2673, Vranov Nad Topľou, správca konkurznej podstaty úpadcu Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, V., zastúpenému advokátskou kanceláriou AK-TARABČÁK s.r.o. so sídlom Hlavná 13, Prešov, o vylúčenie majetku zo súpisu, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 2Cbi/3/2014, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 6CoKR/4/2017-353 z 18. októbra 2018, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) č. k. 2Cbi/3/2014-282 zo dňa 16. februára 2017, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia o vylúčení majetku zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu, ktorý nesprávne žalovaný, ako správca konkurznej podstaty, zaradil do súpisu oddelenej, ako aj všeobecnej podstaty konkurznej podstaty a priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd konštatoval správnosť záveru súdu prvej inštancie, že žalobca relevantným spôsobom nepreukázal svoje tvrdenie o tom, že po prechode majetku a záväzkov po rozpustení združenia, vo forme ktorého žalobca spolu s úpadcom v minulosti podnikali, uhrádzal záväzky združenia, najmä vo vzťahu k prihláseným a zisteným veriteľom, ako aj tvrdenie, že prístavba stolárskej dielne bola financovaná z finančných prostriedkov žalobcu a nie úpadcu. Rovnako bolo podľa odvolacieho súdu nepochybné, že v čase výstavby stolárskej dielne žalobca realizoval stavbu svojho rodinného domu, pričom jednotlivé práce, ktorými preukazoval a dokladoval svoj podiel na realizácii

prístavby, v skutočnosti boli realizované na jeho rodinnom dome. Na tomto základe napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca osobne dňa 18. januára 2019 dovolanie podľa § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „C.s.p.“) pre nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku a podľa § 421 ods. 1 písm. a/, b/, c/ C.s.p. z dôvodu nesprávneho odvodenia skutkových tvrdení žalobcu odvolacím súdom a argumentáciou odvolacieho súdu nesprávnym právnym posúdením skutkového stavu.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C.s.p.“)] skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

4. V zmysle ustanovenia § 428 C.s.p. dovolateľ musí v dovolaní uviesť okrem všeobecných náležitostí podania, rozhodnutie, proti ktorému tento mimoriadny opravný prostriedok smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha. Všeobecné náležitosti podania sú uvedené v ustanovení § 127 ods. 1 C.s.p. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, sa v podaní uvedie, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis.

5. Ak dovolanie obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti (viď bod 4 vyššie), dovolací súd pristúpi k skúmaniu prípustnosti podaného dovolania. Splnenie všetkých zákonných náležitostí má zabezpečiť povinné právne zastúpenie dovolateľa advokátom, ako aj spísanie samotného dovolania advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), prípadne spísanie dovolateľa osobou s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v prípade dovolateľa konajúceho, resp. zastúpeného v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 C.s.p. Zákonodarcu pri koncipovaní uvedenej povinnosti vychádzal z toho, že advokát, resp. osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dokáže s poukazom na dosiahnuté vzdelanie spísať dovolanie tak, aby obsahovalo všetky zákonom požadované náležitosti, uvedomujúc si následok zanedbania svojej povinnosti v podobe odmietnutia dovolania. Dovolací súd je povinný pracovať s takým dovolaním, aké podala strana a nie je možné vyzývať dovolateľa na odstránenie väd dovolania, čo súvisí s tým, že odstraňovanie nedostatkov rozhodnutia a konania jemu predchádzajúceho je výlučne v dispozícii dovolateľa.

6. Z obsahu predloženého súdneho spisu dovolací súd zistil, že dovolanie žalobcu zo dňa 15. januára 2019 (č. l. 367 - 376 spisu) nie je podpísané osobou oprávnenou konať v mene dovolateľa. Podpísanie dovolania predstavuje povinnú náležitosť dovolania v zmysle ustanovenia § 428 v spojení s § 127 ods. 1 písm. e/ C.s.p., pričom nedostatok tejto náležitosti neumožňuje dovolaciemu súdu skúmať prípustnosť a v prípade prípustnosti dôvodnosť podaného dovolania.

7. V tejto súvislosti dovolací súd uvádza, že nepostačuje, ak je podpis oprávnenej osoby konat' v mene dovolateľa, t.j. advokáta, uvedený na splnomocnení udelenom dovolateľom na zastupovanie v dovolacom konaní priloženom k dovolaniu, keďže zákon (§ 428 C.s.p.) výslovne ukladá povinnosť podpísať spísané dovolanie osobou oprávnenou konať v mene dovolateľa.

8. Keďže dovolanie žalobcu neobsahuje podpis oprávnenej osoby konat' v mene dovolateľa ako povinnú náležitosť dovolania, najvyšší súd ho odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. d/ C.s.p. ako dovolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 428 C.s.p.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.