

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1So/47/2013                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 5013200440                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 14.10.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Igor Belko               |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:5013200440.1 |

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a z členov JUDr. Ing. Miroslava Gavalca, PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: D. D., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom F. - C. X., T. XXX/X, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/145/2013-22 zo dňa 6. júna 2013, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/145/2013-22 zo dňa 6. júna 2013, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku potvrdil rozhodnutie č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa 24. januára 2013, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 Zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zo dňa 11. januára 2013 z dôvodu, že nie je invalidný, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Proti rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie, s ktorým predložil správu z neurologického vyšetrenia z 26. júla 2013 a namietal, že zdravotný stav sa mu zhoršuje a s jeho diagnózou nemôže vykonávať žiadnu ťažšiu prácu.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa označila dôvody uvádzané navrhovateľom za neopodstatnené a napadnutý rozsudok navrhla potvrdiť ako vecne správny. Podľa jej názoru skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a

vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto napriek návrhu navrhovateľa daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Pokiaľ navrhovateľ žiada o ďalšie vyšetrenia, poukázala na povinnosť preukázať skutočnosti rozhodujúce na nárok o invalidný dôchodok v rámci dokazovania, kedy je účastník povinný navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení, preto sú námietky o neúplnom zistení zdravotného stavu nedôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 14. októbra 2014 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 zákona je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (ods. 1).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (ods. 3).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zdravotnej dokumentácie a komplexných vyšetrení a ich záverov (ods. 4).

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona) je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky, resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z.).

V konaní nebol sporný skutkový stav tak ako ho zistil súd prvého stupňa a ako vyplýva z obsahu pripojeného administratívneho spisu, t. j. že zdravotný stav navrhovateľa bol po podaní žiadosti o invalidný dôchodok z 11. januára 2013 posúdený dňa 11. januára 2013 posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina, so záverom, že rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľa - Nervus medianus zaradené do kap. XV, oddielu G, položky 29.9. písm. a/ odôvodňuje mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30% bez zvýšenia percentuálnej miery za zistené iné zdravotné postihnutia a teda navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou nie je vyššia ako 40%. Na základe predmetného posudku vydala odporkyňa dňa 24. januára 2013 rozhodnutie, ktorým žiadosť navrhovateľa zamietla.

Po podaní opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľa posudzovaný posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Žiline dňa 10. mája 2013, ktorý na základe vlastného vyšetrenia a zhodnotenia odborných lekárskeho nálezov predložených navrhovateľom

konštatoval, že navrhovateľ utrpel v 11/2011 zlomeninu distálneho konca vretennej a lakt'ovej kosti ľavej HK s dislokáciou, zlomenina riešená operačne osteosyntézou, po úraze poškodenie stredového lakt'ového nervu, verifikované EMG vyšetrením, kontrolné EMG vyšetrenie po troch mesiacoch vykazuje zlepšenie oproti predchádzajúcemu nálezu, t. č. klinicky prevažne porucha v oblasti citlivosti, v oblasti motoriky bez výraznejšieho postihnutia, pretrvávajúca znížená svalová sila stisku LHK, úchopová schopnosť je však zachovaná. V ľavom predlaktí ponechaný osteosyntetický materiál, zlomenina zhojená bez dislokácie, je ľahko až mierne narušená hybnosť v ľavom zápästí. Rozhodujúce ochorenie, t. j. zlomenina kostí predlaktia je zaradené do kap. XV., odd. G, položka 17.a (ľavá končatina nedominantná), s obmedzením hybnosti v ľavom zápästí, vzhľadom ku kvalifikácii MPSVZČ v strede rozpätia, t. j. 30%. Podľa názoru posudkového lekára nervové poškodenie stredového lakt'ového nervu s reziduálnou symptomatikou odôvodňuje zvýšenie MPSVZČ o 5% tak, že celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je 30%, ale 35% (S54/Kap. XV., oddiel G, položka 17.a). S poukazom na uvedený posudok odporkyňa z dôvodu zmeny miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z 30% na 35% vydala dňa 29. mája 2013 zmenové rozhodnutie, ktorým podľa § 70 a § 71 žiadosť navrhovateľa opätovne zamietla.

Vychádzajúc z uvedeného neboli pochybnosti o aké dôkazné prostriedky odporkyňa oprela svoje rozhodnutie a odvolací súd zhodne s názorom krajského súdu dospel k záveru, že odporkyňa riadne vyhodnotila dokazovanie, ktoré vyústilo v riadne zistený skutkový stav, z ktorého odporkyňa vychádzala pri svojom rozhodovaní. Ani odvolací súd nezistil v rozsahu podaného odvolania také prípadné pochybenia napadnutého rozhodnutia odporkyne resp. konania, ktoré mu predchádzalo, ktoré by odôvodňovali jeho zrušenie, preto pokiaľ sa krajský súd stotožnil s jej právnym záverom, považoval tento jeho názor odvolací súd za správny. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil a zaujal aj stanovisko k námietkam navrhovateľa v súvislosti s novšími nálezmi z lekárskeho vyšetrení predloženými na pojednávaní a odvolací súd s prihliadnutím na ust. § 219 ods. 2 v spoj. s § 250l ods. 2 OSP nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku a na tieto odkazuje.

Navrhovateľom v odvolacom konaní dodatočne predložená ďalšia lekárska správa z neurologického vyšetrenia z 26. júla 2013 nenasvedčuje existencii novej skutočnosti, ktorou by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia neboli zaoberali resp. neodporuje diagnostickým záverom konštatovaným na základe zistení v správnom konaní, ktoré boli v čase rozhodovania (§ 250i OSP) odporkyne podkladom preskúmaných rozhodnutí, preto na účel doplnenia takto zisteného skutkového stavu nebol podľa názoru odvolacieho súdu dôvod, pokiaľ by sa však zdravotný stav navrhovateľa preukázateľne zhoršil, má možnosť opätovne podať žiadosť o prehodnotenie jeho zdravotného stavu vo vzťahu k miere poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že krajský súd dôvodne považoval rozhodnutia odporkyne za vydané v súlade so zákonom a dôvodne odvolaniu navrhovateľa nevyhovel. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.