



**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a z členov JUDr. Ing. Miroslava Gavalca a JUDr. Eleny Berthotyovej PhD., v právnej veci navrhovateľiek: **1/ B.**, bytom N., **2/ P.**, bytom D., **3/ A.**, bytom N., **4/ M.**, bytom L., zastúpená navrhovateľkou 1/ proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Zvolen, Študentská 12, Zvolen**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 2004/2257/R 77-3 zo dňa 10. januára 2008, na odvolanie navrhovateľky 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25Sp 13/2008-76 zo dňa 30. mája 2008 takto

**r o z h o d o l:**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25Sp 13/2008-76 zo dňa 30. mája 2008 **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

**O d ô v o d n e n i e:**

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil rozhodnutie č. 2004/2257/R 77-3 zo dňa 10. januára 2008, ktorým odporca rozhodol, že navrhovateľky 1/-4/ nespĺňajú podmienky uvedené v § 3 zákona č. 503/2003 Z.z. na navrátenie vlastníctva alebo priznanie práva na náhradu za pozemok pôvodne vedený v pozemkovej knihe katastrálneho územia L. (predtým M.) v pozemnoknižnej vložke č. X., parcela č. X., lúka o pôvodnej výmere 2k.j., 1552 štvorcových siah (š.s.) v spoluvlastníckych podieloch 6/24 +

1/24, nakoľko pozemok neprešiel na štát alebo inú právnickú osobu niektorým zo spôsobov uvedených v § 3 zákona č. 503/2003 Z.z.

V dôvodoch napadnutého rozsudku poukázal na správne zistený skutkový stav a z toho vyvodený správny právny záver odporcu, s ktorým sa krajský súd stotožnil. Podľa krajského súdu bolo jednoznačne preukázané, že nie je daný reštitučný titul, keďže v konaní bolo preukázané, že v danom prípade pozemok parc. č. PK X. pozemnoknižnej vložky KÚ M. č. X. neprešiel do vlastníctva štátu v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z.z. v období od 25. februára 1948 do 1. januára 1990 spôsobom uvedeným v ustanovení § 3 citovaného zákona. Prechod na štát nie je poznačený v pozemnoknižnej zápisnici č. X., kde sú vedení ako vlastníci osoby, ktoré uviedla navrhovateľka, a to J. pod B 2b v 6/24, P. pod B 4d 1/24. Krajský súd poukázal na to, že dotknutý pozemok (parcela č. X.) bol v rámci spracovania ROEP v KÚ L. prečíslovaný na parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu tak, že podľa vyjadrenia odporcu bol zapísaný na dva listy vlastníctva, a to č. X. a č. X.. Na liste vlastníctva č. X. je vedený pod parc. číslom X. o výmere 500 m<sup>2</sup> a parc. č. X. o výmere 12078 m<sup>2</sup> (trvalé trávnaté porasty). Na liste vlastníctva č. X. evidovaný pôvodný pozemnoknižný pozemok ako parcela č. X. o výmere 4513 m<sup>2</sup> (lesný pozemok). Na týchto listoch vlastníctva sú zapísané ako vlastníčky v podielovom spoluvlastníctve na základe osvedčenia o dedičstve D 1118/95, Dnot 264/95 zo dňa 25.9.1996 v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľky T., T. a P.. Taktiež na uvedených listoch vlastníctva je vedený v podielovom spoluvlastníctve aj T. a ďalší v celkovom počte vlastníkov 43.

Z uvedeného podľa krajského súdu vyplýva, že celá pôvodná pozemnoknižná parcela je vedená na listoch vlastníctva na fyzické osoby, a teda predmetný pozemok neprešiel do roku 1990 žiadnym spôsobom na štát. Pokiaľ navrhovateľkám chýba pri zapísaní na list vlastníctva určitý podiel po niektorom z právnych predchodcov, túto vec je podľa krajského súdu potrebné riešiť v rámci dodatočného dedičského prejednávania, prípadne určovaciu žalobou na príslušnom všeobecnom súde. V konaní o navrátenie vlastníctva podľa zákona č. 503/2003 Z.z. je potrebné v prvom rade splniť podmienku stanovenú v § 2 ods. 1 zákona, a to podmienku prechodu pozemku na štát v rozhodnom období. Splnenie tejto podmienky prechodu na štát navrhovateľky nepreukázali, naopak v konaní sa preukázalo, že pôvodný pozemnoknižný pozemok po prečíslovaní v rámci ROEP zostal vo vlastníctve navrhovateľiek, prípadne ich právnych predchodcov, ako aj ďalších fyzických osôb, a preto ani nemohlo dôjsť

k navráteniu predmetného pozemku v rámci konania podľa zákona č. 503/2003 Z.z.. Krajský súd preto preskúmané rozhodnutie odporcu podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka 1/ odvolanie, v ktorom uviedla, že v prílohe listu zo dňa 16.4.2008 doručila krajskému súdu okrem iných príloh aj rozhodnutie č. 2004/2257/R-77-5, týkajúce sa PKV X., parc. č. X. - celej parcely. Na pojednávaní bolo odmietnuté o tom hovoriť, ale Obecný úrad L. pôdu, ktorú patrí navrhovateľkám predáva ako pozemky pod rekreačné chaty.

Navrhovateľka 1/ poukázala na to, že pri spracovaní ROEP neboli rešpektované ich námietky Obecným úradom L., Obecným pozemkovým úradom vo Zvolene, Krajským pozemkovým úradom v Banskej Bystrici ani G.

Navrhovateľka 1/ tiež namietala, že čo sa týka parcely č. X. v PKV X. - nové číslo je X. má byť len osem dedičov, nie sedemdesiat ako tvrdí OPÚ vo Zvolene. Odporca vo svojom stanovisku k odvolaniu uviedol, že námietky podané proti vypracovanému registru evidencie pozemkov (ROEP) KÚ L. boli riešené v zmysle zákona č. 180/1995 Z.z. Netýkajú sa konania v zmysle zákona č. 503/2003Z.z.

Odporca poukázal na to, že kúpnopredajnou zmluvou zo dňa 5.1.1970 bola odpredaná časť pôvodnej parcely PK č. X. vo výmere 7738m<sup>2</sup> v KÚ L. Slovenskému odborovému zväzu pracovníkov v kovopriemysle, ZV K. F. O uplatnenom nároku na navrátenie vlastníctva k parcele č. X. bolo rozhodnuté rozhodnutím OPÚ č. 2004/2257/R 77-4 zo dňa 17.1.2008, konanie prebieha na krajskom súde pod sp. zn. 25Sp 24/2007.

K námietke navrhovateľky, že k parcele PK č. X. má byť osem dedičov odporca uviedol, že vlastníci k predmetnej nehnuteľnosti boli do evidovaných listov vlastníctva zapísaní v PK vložke č. X. časť B a následných zmien podľa právnych listín evidovaných v Katastri nehnuteľnosti na Správe katastra v Detve.

O uplatnenom nároku na navrátenie vlastníctva k parcele PK č. X. (v odvolaní nesprávne uvedené parc. č. X.) v KÚ L. (predtým M.) bolo rozhodnuté rozhodnutím

Obvodného pozemkového úradu vo Zvolene č. 2004/2257/R 77-5 zo dňa 18.3.2008. Spis je vedený na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 25Sp 50/2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu podľa § 246c, § 214 ods. 1 OSP v rozsahu dôvodov uvedených navrhovateľkou 1/ v odvolaní a podľa § 246c, § 219 OSP napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a pripojeného administratívneho spisu ako aj spisu krajského súdu dospel odvolací súd k záveru, že závery súdu prvého stupňa vychádzajú z náležitým spôsobom zisteného skutkového stavu a správnej aplikácie príslušných zákonných ustanovení.

V konaní nebolo sporné, že navrhovateľky 1/ - 4/ si uplatnili reštitučný nárok na vrátenie vlastníctva k pozemku pôvodne vedenom v pozemkovej knihe KÚ L. (predtým M.) vo Pkn. vložke č. X., parc. č. X., orná pôda, Pkn. vložke č. X. parc. č. X. - orná pôda,, Pkn. vložke č. X. parc. č. X. - trvalé trávnaté porasty, Pkn. vložke X. parc. č. X. a parc. č. X. - trvalé trávnaté porasty, Pkn. vložke č. X., parc. č. X.-les, Pkn. vložke č. X., parc. č. X. - les v zákonom stanovenej lehote na príslušnom pozemkovom úrade (Obvodnom pozemkovom úrade vo Zvolene) podľa zákona č. 503/2003 Z.z.

Rozhodnutím č. 2004/2257/R 77-3 zo dňa 10. januára 2008 odporca rozhodol, že navrhovateľky 1/ - 4/ nespĺňajú podmienky uvedené v § 3 zákona č. 503/2003 Z.z. na navrátenie vlastníctva alebo priznanie práva na náhradu za pozemok pôvodne vedený v pozemkovej knihe katastrálneho územia L. (predtým M.) v pozemnoknižnej vložke č. X., parcela č. X., lúka o pôvodnej výmere 2k.j., 1552 štvorcových siah (š. s.) v spoluvlastníckych podieloch 6/24 + 1/24, nakoľko pozemok neprešiel na štát alebo inú právnickú osobu niektorým zo spôsobov uvedených v § 3 zákona č. 503/2003 Z.z.

V dôvodoch napadnutého rozhodnutia odporca uviedol, že vykonaným dokazovaním zistil, že pôvodný vlastník J. zomrel dňa X. a P. nar. X. zomrel dňa X. Vlastníctvo k parcele č. X. po poručiťoch nadobudli dedením ich zákonní dedičia.

Po zápise Registra obnovenej evidencie v KÚ L. parcela PK č. X. pôvodne vedenej v PK KÚ územia L. , vo vložke č. X. je vedená v KN KÚ L. ako:

- parcela E KN č. X. výmera 4513 m<sup>2</sup>, lesný pozemok, vedený na LV č. X., vo vlastníctve pôvodných vlastníkov, prípadne ich zákonných zástupcov,
- parcela E KN č. X., výmera 500 m<sup>2</sup>, trvalý trávnatý porast,
- parcela E KN č. X., výmera 1 2078 m<sup>2</sup>, vedená na LV č. X., vo vlastníctve pôvodných vlastníkov, prípadne ich zákonných zástupcov.

Vzhľadom k tomu, že uplatnený nárok podľa odporcu nie je v súlade zákonom, parcela PK č. X. pôvodne vedená v PK KÚ L. vo vložke č. X., neprešla do vlastníctva štátu alebo inej právnickej osoby niektorým zo spôsobov ako sú uvedené v § 3 zákona, odporca rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia.

Z administratívneho spisu odporcu je nesporné, že si odporca naplnenie zákonných podmienok reštitučného titulu v predmetnej veci podľa § 3 zákona skúmal dôsledne.

Z administratívneho spisu odporcu ďalej vyplýva, že odporca rozhodnutím č. 2004/2257/R 77-4 dňa 17.1.2008 rozhodol, že navrhovateľky 1/ - 4/ splňajú podmienku uvedenú v § 3 ods. 1 písm. o/ zákona (prevzatie nehnuteľnosti bez právneho dôvodu) na priznanie práva na náhradu za časť pozemku pôvodne vedeného v pozemkovej knihe KÚ L. (predtým M.), vložka č. X. parc. č. X. o výmere 7738 m<sup>2</sup> (z celkovej výmery 5 k. j. 1164 š. s.) - les, v podiel 6/340. V bode 2/ výroku rozhodol, že oprávneným osobám nemožno navrátiť vlastníctvo k časti pozemku uvedeného v bode 1/ tohto rozhodnutia z dôvodu ust. § 6 ods. 1 písm. d/ zákona, pretože pozemok bol po prevode do vlastníctva štátu zastavaný. V bode 6/ rozhodnutia rozhodol, že oprávnené osoby získajú do vlastníctva iné pozemky alebo finančnú náhradu za časť nehnuteľnosti uvedenej v bode 1/ uvedeného rozhodnutia, a to spôsobom špecifikovaný v uvedenom bode 6/ rozhodnutia.

Z obsahu podaného opravného prostriedku navrhovateľiek ako aj zo zápisnice z pojednávania na Krajskom súde v Banskej Bystrici zo dňa 7.3.2008 vyplynulo, že navrhovateľka 1/ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporcu zo dňa 10.1.2008 č. 2004/2257/R 77-3, ktorým nebolo navrhovateľkám navrátené vlastníctvo ani priznané právo na náhradu podľa zákona č. 503/2003 Z.z. za pozemok v KÚ L. vl. č. X., parc. č. X., lúka.

Pokiaľ teda krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie odporcu zo dňa 10.1.2008 č. 2004/2257/R 77-3, ktorým nebolo navrhovateľkám 1/ - 4/ navrátené vlastníctvo ani priznané právo na náhradu podľa zákona č. 503/2003 Z.z. za pozemok v KÚ L. vl. č. X., parc. č. X., lúka v rozsahu dôvodov podaného opravného prostriedku vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti nepochybil.

K skutkovým zisteniam odporcu nemal výhrady ani krajský súd a s poukazom na opravný prostriedok navrhovateľky, v rozsahu ktorého krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie odporcu, bolo možné konštatovať, že krajský súd sa vysporiadal správne s uvedenou námietkou navrhovateľky 1/ a dospel k záveru totožnému s názorom odporcu, že neboli splnené zákonné podmienky podľa § 3 zákona.

Rozsudok krajského súdu má všetky zákonom predpokladané náležitosti, je v ňom vymedzený predmet konania i hľadiská, z ktorých bolo správne rozhodnutie skúmané, je detailne popísaný rozhodný skutkový stav a právne závery z neho vyplývajúce, pričom výrok súdu má v dôvodoch oporu. V rozsudku je jasne a zrozumiteľne uvedené ako súd o opravnom prostriedku rozhodol a z akých dôvodov a ako sa vysporiadal s námietkami navrhovateľky 1/.

K námietkam navrhovateľky 1/ v uplatneným v odvolaní proti rozsudku krajského súdu je potrebné uviesť, že tieto neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku. Odporkyňou namietaná okolnosť, že krajský súd sa nezoberal dôkazmi, ktoré navrhovateľka 1/ v prílohe listu zo dňa 16.4.2008 doručila krajskému súdu (týkajúce sa rozhodnutia odporcu č. 2004/2257/R-77-5, ohľadne PKV č. X., parc. č. X.- celej parcely), ako aj námietkami navrhovateľky 1/ týkajúcimi sa spracovania ROEP, sú vo vzťahu k predmetu napadnutého rozhodnutia, ktorým bolo rozhodovanie o nároku navrhovateľiek 1/ - 4/ na navrátenie vlastníctva alebo priznanie práva na náhradu za pozemok pôvodne vedený v pozemkovej knihe katastrálneho územia L. (predtým M.) v pozemnoknižnej vložke č. X., parcela č. X., lúka sú totiž právne irelevantné, pretože presahujú rámec preskúmaného rozhodnutia.

Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd správne dospel k záveru, že v danom prípade nebola splnená zákonná podmienka podľa v § 2 ods. 1 zákona, a to podmienka prechodu pozemku na štát v rozhodnom období. Odvolací súd sa stotožnil so záverom krajského súdu, že splnenie tejto podmienky prechodu na štát navrhovateľky nepreukázali, naopak v konaní sa preukázalo, že pôvodný pozemnoknižný pozemok po prečíslovaní v rámci ROEP zostal vo vlastníctve navrhovateľiek, prípadne ich právnych predchodcov, ako aj ďalších fyzických osôb, a preto ani nemohlo dôjsť k navráteniu predmetného pozemku v rámci konania podľa zákona č. 503/2003 Z.z. Preto ak krajský súd konštatoval, že rozhodnutie odporcu je v súlade so zákonom, bolo potrebné napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdiť.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 246c a 224 ods. 1 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 246c OSP).**

V Bratislave 3. novembra 2009

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová