

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **I. K. K.**, bývajúceho v B., proti odporcovi **O.**, so sídlom v P., **o nárokoch súvisiacich so skončením pracovného pomeru**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4 C 961/1996, o vylúčení sudcu Krajského súdu v Prešove, takto

r o z h o d o l :

JUDr. Jozef Angelovič, predseda senátu Krajského súdu v Prešove **n i e j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1 Co 133/08 (vec Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4 C 961/1996).

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ v podaní z 21. mája 2009 vzniesol námietku zaujatosti voči vec prejednávajúcemu predsedovi senátu Krajského súdu v Prešove JUDr. Jozefovi Angelovičovi. Svoju námietku odôvodnil tým, že tento predseda senátu nemá u neho žiadnu dôveru a uvítal by vzdanie sa veci týmto predsedom senátu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o vylúčení sudcov odvolacieho súdu podľa § 16 ods. 1 O. s. p. posudzoval opodstatnenosť uvedenej námietky z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednávaniu veci, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu a to:

- 1/ k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodovania o veci, alebo
- 2/ k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo
- 3/ k zástupcom účastníkov konania (ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedenom pod 2/).

Predseda senátu Krajského súdu v Prešove JUDr. Jozef Angelovič k vznesenej námietke zaujatosti uviedol, že predmetná vec mu bola pridelená v súlade s rozvrhom práce krajského súdu, účastníkov konania nepozná, nemá žiadny vzťah k veci a necíti sa byť zaujatý.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu vznesenej námietky zaujatosti, z obsahu spisu a ani z vyjadrenia namietaného sudcu Krajského súdu v Prešove nezistil žiadne také skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť pochybnosti o jeho nezaujatosti.

Dôvody uvedené navrhovateľom vo vznesenej námietke zaujatosti a spočívajúce v nedôvere k namietanému sudcovi krajského súdu, nie sú bez ďalšieho spôsobilé spochybniť zaujatosť namietaného sudcu, osobitne ak namietaný sudca svoju zaujatosť k veci a k účastníkom konania vylúčil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy je povinný vykladať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení zmien a doplnkov. Obsah tohto práva a povinnosti je základným pilierom výkonu funkcie sudcu, keď výnimky môžu vyplývať len z naplnenia zákonných predpokladov, ktoré však neboli v prejednávanom prípade u sudcu JUDr. Jozefa Angeloviča

naplnené. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že tento sudca Krajského súdu v Prešove nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania danej veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. júna 2009

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: