

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S., a.s.**, so sídlom v B., IČO: X., zastúpenej JUDr. J., advokátom so sídlom v B., proti žalovanému **F.**, bývajúcemu v H., **o zaplatenie 220,75 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 12 Ro 131/2011, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 24. júla 2012 sp.zn. 11 Co 247/2012, takto

**r o z h o d o l :**

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Piešťany uznesením z 19. decembra 2011 č.k. 12 Ro 131/2011-29 odpor žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Piešťany z 11. augusta 2011 č.k. 12 Ro 131/2011-22 odmietol. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil použitím ustanovení § 172 ods. 1, § 174 ods. 3 písm. a/ O.s.p. Uviedol, že podanie žalovaného z 25. augusta 2011 nebolo ním podpísané a žalovaný v súdom určenej lehote nedoložil podpísaný rovnopis tohto podania, preto na toto podanie nemohol prihliadnuť. Dodal, že aj v prípade, ak by žalovaný podaný odpor doplnil o chýbajúci podpis, musel by toto podanie odmietnuť podľa § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p. pre absenciu odôvodnenia vo veci samej. Dospel k záveru, že odpor žalovaného proti platobnému rozkazu bol podaný oneskorene, nakoľko žalovanému bol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk dňa 19. augusta 2011, 15-dňová lehota na podanie odporu začala plynúť dňa 20. augusta 2011 a uplynula dňom 5. septembra 2011. Žalovaný odpor na poštovú prepravu podal dňa 3. októbra 2011.

Krajský súd v Trnave na odvolanie žalovaného uznesením z 24. júla 2012 sp.zn. 11 Co 247/2012 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods.1 O.s.p.). Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Zhodne

so súdom prvého stupňa mal za to, že 15-dňová lehota na podanie odporu začala žalovanému plynúť dňa 20. augusta 2011 a uplynula dňa 5. septembra 2011, žalovaný podal odpor na poštovú prepravu dňa 3. októbra 2011, teda po uplynutí lehoty na jeho podanie. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný „sťažnosť“; uvedené podanie súd posúdil podľa jeho obsahu ako dovolanie (§ 41 ods. 2 O.s.p.). Domáhal sa v ňom opätovného preskúmania rozhodnutia odvolacieho súdu ako aj rozhodnutia súdu prvého stupňa z dôvodu ich nezákonnosti. Namietal, že súdy rozhodli v jeho neprítomnosti a preto žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o jeho „sťažnosti“ s tým, že podá vo veci osobne vysvetlenie.

Okresný súd Piešťany uznesením z 3. septembra 2012, č.k. 12 Ro 131/2011-47 uložil žalovanému povinnosť v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, aby svoje neúplné podanie označené ako „sťažnosť“, podané dňa 15. augusta 2012 doplnil a opravil tak, že označí subjekt, ktorý podanie robí, podpíše podanie, uvedie v akom rozsahu rozhodnutie napáda resp., či rozhodnutie napáda v celom rozsahu alebo niektorý z výrokov, uvedie z akých dôvodov rozhodnutie napáda, čoho sa svojím podaním domáha resp. uvedie návrh na rozhodnutie v dovolacom konaní a preukáže zastupovanie advokátom (predložením plnomocenstva udeleného advokátovi), pokiaľ sám nemá právnické vzdelanie, doplní podanie v dvoch rovnopisoch s upozornením, že inak ho súd vyhotoví na jeho trovy. Zároveň uviedol, že ak tejto výzve v uvedenej lehote nebude vyhovené, dovolacie konanie bude zastavené.

Na uvedené uznesenie okresného súdu reagoval žalovaný podaním z 18. októbra 2012, v ktorom uviedol, že nie je právnik, a že sa dostaví na súd na základe predvolania.

Okresný súd Piešťany (po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky za účelom odstránenia väd dovolacieho konania) uznesením zo 17. júna 2013, č.k. 12 Ro 131/2011-58 opätovne vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia zvolil si ako zástupcu pre dovolacie konanie advokáta a túto skutočnosť doložil súdu predložením plnomocenstva a zároveň ho poučil v zmysle § 30 O.s.p. o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci Hlohovec, M.R. Štefánika 1,

P.O.BOX 115, 920 01 Hlohovec s tým, že túto skutočnosť je potrebné oznámiť a doložiť súdu. Uviedol tiež, že ak tejto výzve nebude vyhovené, dovolacie konanie bude zastavené. Uznesenie bolo dovolateľovi doručené 5. augusta 2013 (č.l. 58 spisu), avšak do rozhodnutia dovolacieho súdu nepredložil plnú moc na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní.

Podľa oznámenia Centra právnej pomoci, kancelária Hlohovec z 28. januára 2014 dovolateľ nepožiadala o poskytnutie právnej pomoci.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

Napriek tomu, že žalovaný nemá právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolateľ takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy prvostupňového súdu uvedenej v jeho uznesení zo 17. júna 2013 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 243c O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p. pre nesplnenie zákonom požadovaných náležitostí dovolania, konanie o dovolaní navrhovateľa zastaviť.

Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd dovolacie konanie zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 13. marca 2014**

**JUDr. Vladimír M a g u r a , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Alena Augustiňáková