

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obdo/58/2015
Identifikačné číslo spisu:	7115900530
Dátum vydania rozhodnutia:	27.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7115900530.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: HDC Košice s. r. o., so sídlom Štúrova 27, 040 01 Košice, IČO: 46 076 301, v konaní o zápis zmien v obchodnom registri, na dovolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Košice I. 33Nsre/10/2016-216 zo dňa 30. apríla 2015 a uzneseniu Krajského súdu Košice č. k. 2Cob/142/2015-277 zo dňa 19. augusta 2015, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Cob/142/2015-277 zo dňa 19. augusta 2015 z r u š u j e a v e c v r a c i a Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Okresný súd Košice I uznesením č. k. 33Nsre/10/2015-216 zo dňa 30. 04. 2015 prerušil konanie vedené na Okresnom súde Košice I do skončenia konania vedeného pod sp. 31Exre/44/2015. O odvolaní navrhovateľa ako odvolací súd rozhodol tak, že odvolanie odmietol.

V dôvodoch uznesenia uviedol, že z obsahu registrového spisu Okresného súdu Košice I č. Sro 27312/V zo dňa 06. 08. 2015 vyplýva, že v čase podpísania plnomocenstva nebol Ing. J. O. konateľom navrhovateľa, pretože jeho funkcia konateľa skončila pred jeho podpisom plnomocenstva. Konštatoval, že pretože Ing. J. O. nebol oprávnený za navrhovateľa konať, nemohol ani splnomocniť Mgr. H. O., advokáta na zastupovanie navrhovateľa. S poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. preto odvolanie navrhovateľa odmietol.

Proti tomuto uzneseniu s vyznačenou právoplatnosťou dňa 27. 10. 2015 podal dovolanie Mgr. H. O. v mene navrhovateľa elektronickým podaním dňa 28. 04. 2015, v ktorom uviedol, že odvolanie podal na základe plnomocenstva udeleného mu navrhovateľom a podpísanom K. G., konateľom spoločnosti navrhovateľa. Uviedol, že odvolací súd zrejme zamenil dve plnomocenstvá obsiahnuté v spise, v dôsledku čoho zaťažil konanie inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci v zmysle ustanovenia § 241 ods. písm. b/ O. s. p.

S poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky namietal, že odvolací súd sa vôbec

nepokúsil nedostatok podmienky konania odstrániť, ako aj, že v danom prípade odvolací súd aplikoval na daný skutkový stav nesprávnu právnu normu, z ktorého dôvodu vec nesprávne posúdil. Podľa odvolateľa odvolací súd jeho postupom odňal navrhovateľovi možnosť konať a preto navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O. s. p.) prejednal dovolanie navrhovateľa podľa ustanovenia § 242 O. s. p., ako podané v zákonnej lehote v súlade s ustanovením § 240 O. s. p. a ako spĺňajúce náležitosti dané ustanovením § 241 O. s. p.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 O. s. p.).

Dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa (§ 239 ods. 1 písm. e/ O. s. p.).

Ustanovenia odsekov 1, 2 neplatia, ak ide o uznesenie o príslušenstve, predbežnom opatrení, poriadkovej pokute, znalečnom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu týkajúceho sa zabezpečenia predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj tých uzneseniach vo veciach upravených Zákonom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením (§ 239 ods. 3 O. s. p.).

Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že v danom prípade dovolanie v zmysle ustanovenia § 239 O. s. p. prípustné nie je.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak ide o prípady uvedené v písmenách a/ až g/ citovaného ustanovenia (§ 237 O. s. p.).

Z ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p. vyplýva, že dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.).

V danom prípade ide o uznesenie Krajského súdu v Košiciach, ktorým odmietol odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa, ktorým prvostupňový súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 31Exre/44/2015.

Základnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti dovolania je, či tým, že odvolací súd odmietol dovolanie navrhovateľa, týmto postupom súdu zabránil účastníkovi konania konať pred súdom a teda, či ide o dovolanie prípustné podľa § 237 písm. f/ O. s. p.

Podstatou pre posúdenie dôvodnosti dovolania je, či právny zástupca navrhovateľa, ktorý odvolanie podpísal, bol navrhovateľom na zastupovanie navrhovateľa a podanie tohto odvolania navrhovateľom splnomocnený oprávnenou osobou. Podľa dovolateľa odvolací súd postupoval omylom, vec posúdil podľa inej pnej moci a nie podľa tej, ktorá sa na danú vec vzťahovala.

Z predložených dôkazov je zrejmé, že odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa sp. zn. Sro 27312/V zo dňa 30. 04. 2015, ktorým prvostupňový súd prerušil konanie podal (list v spise č. 251) advokát Mgr. H. O..

Z dokladu založeného na č. listu 63 je zrejmé, že z funkcie konateľa spoločnosti bol Ing. O. odvolaný ku dňu 12. 08. 2011.

Odvolanie zo dňa 20. 05. 2015 proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č. k. Sro 28312/V, 33Nsre/10/2015-216 zo dňa 30. 04. 2015 o prerušení konania vedeného vo veci zmien zapísaných v Obchodnom registri zo dňa 25. 05. 2015 podal advokát Mgr. H. O., teda potom, ako bol Ing. O. z

funkcie konateľa spoločnosti HDC Košice s. r. o. odvolaný.

Základnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti dovolania teda je, či sa v spise nachádza na zastupovanie v spore vedenom pod č. k. Sro 27312/V, 33Nsre/10/2015-216 pre advokáta Mgr. H. O. iné plnomocenstvo ako to, z ktorého konajúci odvolací súd vychádzal a ktoré je podpísané konateľom spoločnosti HDC Košice s. r. o., ktorý v čase podpisu plnomocenstva pre Mgr. H. O. bol v čase podaného odvolania jeho plnomocenstvo na zastupovanie v spore vedenom pod č. k. Sro 27312/V, 33Nsre/10/2015-216 ho oprávnený podpísať.

V spise sa nachádza výpis z obchodného registra spoločnosti HDC Košice s. r. o., podľa ktorého funkcia štatutárneho orgánu konateľa Ing. J. S. ku dňu 26. 11. 2014 zanikla a do funkcie konateľa spoločnosti bol menovaný Ing. K. G..

Na základe výzvy súdu Mgr. H. O. do spisu podaním doručeným 05. 04. 2016 doložil splnomocnenie pre Mgr. H. O. podpísané K. G. dňa 20. 10. 2015, teda päť mesiacov potom ako advokát Mgr. H. O. odvolanie dňa 20. 05. 2015 podal.

Z uvedeného je zrejmé, že odvolací súd pri rozhodnutí o odmietnutí odvolania Mgr. H. O. proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č. k. Sro 27312/V, 33Nsre/10/2015-216 vychádzal z iného plnomocenstva, ako z plnomocenstva podpísaného Ing. G..

Dovolanie Mgr. O. odôvodnil právne skutočnosťou, že keď odvolací súd vychádza z iného splnomocnenia ako z toho, ktoré sa na vec vzťahuje, došlo postupom súdu k jeho odňatiu možnosti konať pred súdom. Iné procesné vady dovolateľ okrem § 237 písm. f/ O. s. p. netvrdil a existencia týchto väd nevyšla v dovolacom konaní najavo. Prípustnosť jeho dovolania preto z týchto ustanovení nevyplýva.

Odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p. sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Musí však ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a v ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený. Nie je pritom rozhodujúce, či bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom odvolacieho súdu, alebo či takto postupoval súd prvého stupňa a odvolací súd neurobil v tomto smere nápravu. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím.

V danom prípade, keď odvolací súd vychádzal zo plnomocenstva pre Mgr. H. O., ktoré podpísal konateľ spoločnosti Ing. J. O. pochybil a fakt, že konateľ spoločnosti Ing. J. O. už čase podpisu na podpísanie plnomocenstvo oprávnený nebol, pre posúdenie správnosti napadnutého rozhodnutia dovolaním, je bezpredmetný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na uvedené dôvody dospel k záveru, že postupom odvolacieho súdu bolo odňaté právo účastníka konať pred súdom, ide o dovolanie podľa ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p. prípustné a s poukazom na ustanovenie § 243b ods. 1 O. s. p., preto napadnuté uznesenie dovolaním zrušil a vec vrátil na nové konanie.

V novom konaní bude potrebné zistiť, či na základe predloženého plnomocenstva v dovolacom konaní zo dňa 20. 10. 2015 podpísané Ing. G. bol oprávnený za spoločnosť HDC Košice s. r. o. odvolanie podať.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.