



## **ROZSUDOK**

### **V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Eleny Kováčovej, a JUDr. Evy Baranovej, v právnej veci žalobcu: **Krajská prokuratúra Trenčín**, proti žalovaným: **1/ Správa katastra Bánovce nad Bebravou, 2/ A. M., 3/ A. M., 4/ M. M., 5/ L. M.**, za účasti: **Katastrálny úrad Trenčín**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného 1/ č. V 351/2007 zo dňa 9. mája 2007, konajúc o odvolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13 S 101/2007-31 zo dňa 15. apríla 2008, takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13 S 101/2007-31 zo dňa 15. apríla 2008 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného 1/ č. V 351/2007 zo dňa 9. mája 2007 a vec vrátil žalovanému 1/ na ďalšie konanie z dôvodov § 250j ods. 2 písm. a), b) OSP.

Ako vyplynulo z odôvodnenia napadnutého rozsudku krajský súd postupom podľa § 247 OSP a nasl. preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného 1/ a konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu dôvodov žaloby. Dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného 1/ nie je v súlade so zákonom.

Ako uviedol krajský súd v posudzovanej veci bolo medzi účastníkmi konania sporné, či žalovaný 1/ v súlade so zákonom povolil vklad vlastníckeho práva z darovacej zmluvy, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti, na ktoré bolo zriadené exekučné záložné právo, a to na základe príkazu exekútora na vykonanie exekúcie.

Podľa názoru súdu, ak sa počas vkladového konania začne exekúcia zriadením exekučného záložného práva, o ktorom bola správa katastra povinná vykonať zápis do katastra nehnuteľností záznamom, má exekučné konanie povahu takej okolnosti, ktorá bráni vkladu vlastníckeho práva z darovacej zmluvy do katastra. Poznomenáva sa, že už v upovedomení o spôsobe vykonania exekúcie sp. zn. EX 13/04 zo 16.novembra 2004 bol žalovanej 2/ uložený zákaz previesť nehnuteľnosti na LV č. X. kat. úz. B. alebo ich zaťažiť. Je nesporné, že upovedomenie bolo doručené aj žalovanému 1/, a to dňa 26. novembra 2004. Z upovedomenia exekútora, ako aj z exekučného príkazu o zriadení exekučného záložného práva, bolo zrejmé, že žalovaná 2/ je obmedzená v disponovaní s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. X. Z vyššie uvedených dôvodov sa súd nestotožnil s názorom žalovaného 1/, že existencia exekučného záložného práva nebráni povoleniu vkladu s poukazom na katastrálny zákon novelizovaný zák. č. 173/2004 Z.z. a na ust. § 169 Exekučného poriadku, ktorý počíta s možnosťou zmeny nadobúdateľa vlastníckeho práva. Tomuto názoru odporuje skutočnosť, že žalovaná 2/ bola po začatí exekučného konania obmedzená v disponovaní s hore označenými nehnuteľnosťami.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný 1/ odvolanie a navrhol zrušiť rozhodnutie krajského súdu.

Uviedol, že exekučné záložné právo zriadené v zmysle § 167 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti nie je skutočnosťou, ktorá by bránila správe katastra v povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Zákonodarca zámerne neuviedol do § 44 ods. 1 vyhl. č. 79/1996 Z.z., ktorou sa vykonáva katastrálny zákon ako poznámku, ktorá obmedzuje vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva (na rozdiel exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností je obmedzujúcou poznámkou a bráni správe katastra povoliť vklad). Dôvodom je, že nehnuteľnosti, na ktorých viazne exekučné záložné právo (podobne ako aj iný druh záložného práva) možno prevádzať, pričom toto záložné právo prechádza na nadobúdateľa. Povinný nemá zákaz nakladať so založenou nehnuteľnosťou, t.j. zákon nebráni prevodu na tretiu osobu aj napriek tomu, že na ňu bolo zriadené exekučné záložné právo.

Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zo dňa 16.novembra 2004, ktoré bolo doručené žalovanému 2/ do vlastných rúk dňa 25. novembra 2004, bolo zapísané do listu vlastníctva č. X. ako informatívna poznámka, ktorá informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti, a v konaní o povolení vkladu

vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností nemá žiadne právne následky, t.j. nebráni správne mu orgánu povoliť vklad do katastra nehnuteľností.

Žalobca navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. Podľa jeho názoru vychádza z dôsledne zisteného skutkového stavu veci a obsahuje správnu právnu argumentáciu.

Dôvodil tým, že správa katastra je povinná postupovať v zmysle ust. § 31 ods. 1 a 3 zákona 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon) ako i podľa § 36 b/ ods. 2 a f/ Vyhlášky úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 79/1996 Z.z., ktorou sa vykonáva katastrálny zákon.

Podľa názoru žalobcu, správa katastra povolila vklad vlastníckeho práva napriek tomu, že darovacia zmluva, ktorá bola predmetom vkladu, bola absolútne neplatným právnym úkonom, pričom na neplatnosť musí prihliadať súd alebo iný štátny orgán aj bez návrhu, z úradnej povinnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 v spojení s § 246c OSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Žalovaní 1/-5/ neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania, preto súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP rozsudkom, ktorý dňa 03.06.2009 verejne vyhlásil.

Z obsahu predloženého administratívneho spisu ako i výsledkov doterajšieho priebehu konania súd zistil, že predmetom preskúmvacieho konania bolo rozhodnutie žalovaného 1/ zo dňa 9. mája 2007, č. V 351/2007, ktorým žalovaný 1/ vyhovel návrhu na vklad vlastníckeho práva, ktorý podali žalovaní 2/ až 5/ a povolil vklad vlastníckeho práva dňom 9. mája 2007 z darovacej zmluvy uzavretej dňa 6. apríla 2006 medzi žalovanými 2/ a 3/ ako darcami a žalovanými 4/ a 5/ ako obdarovanými. Predmetom daru bol vlastnícky podiel 1/1-ina k nehnuteľnostiam v kat. úz. B. zapísané na LV č. X. ako parc. č. X. – orná pôda o výmere 1 215m<sup>2</sup>, parc. č. X. – záhrady o výmere 366m<sup>2</sup>, parc. č. X. – zastavané plochy a nádvoría o výmere 896m<sup>2</sup> a rodinný dom súp. č. X. na parcele č. X..

Ako uviedol krajský súd žalovanému 1/ bol dňa 12. apríla 2007 doručený návrh na vklad vlastníckeho práva z darovacej zmluvy uzavretej dňa 6. apríla 2006 medzi žalovanými 2/ a 3/ ako darcami a žalovanými 4/ a 5/ ako obdarovanými. O návrhu na vklad rozhodol žalovaný 1/ dňa 9. mája 2007 tak, že povolil vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaných 4/ a 5/. Na LV č. X. v časti „C“ je zápis titulom exekučného príkazu na zriadenie exekučného záložného práva zo dňa 26.októbra 2005. Žalovanému 1/ bolo dňa 26. novembra 2004 doručené

upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zo 16.novembra 2004, ktoré obsahovalo upovedomenie o zriadení exekučného záložného práva a zákaz nehnuteľnosti previesť alebo zaťažiť. V administratívnom spise žalovaného 1/ je pripojený aj exekučný príkaz z 26.októbra 2005, ktorý mu bol doručený 28.10.2005, na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na LV č. X. kat. úz. B., a to za účelom zabezpečenia pohľadávky oprávneného J. V.

Podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona, katastrálny úrad preskúma platnosť zmluvy, a to najmä oprávnenie prevodcov nakladať s nehnuteľnosťou, či je úkon urobený v predpísanej forme, či sú prejavy vôle hodnoverné, či sú dostatočne určité a zrozumiteľné a či zmluvná voľnosť, prípadne právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené.

Krajský súd uviedol v odôvodnení svojho rozsudku, že v prejednávanej veci neboli splnené podmienky na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. X. kat. úz. B. v prospech žalovaných 4/ a 5/ titulom darovacej zmluvy zo dňa 6. apríla 2006 podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona.

Podstatou námietok žalovaného 1/ boli opakované tvrdenia, že nenastali skutkové okolnosti, ktoré by bránili vkladu do katastra, nakoľko zo žiadneho ustanovenia exekučného poriadku, ani iného právneho predpisu nemožno vyvodiť, že v prípade, ak na nehnuteľnosti viazne exekučné záložné právo, povinná osoba s ňou nemôže nakladať a tiež nemožno vyvodiť, že správa katastra musí v takomto prípade návrh na vklad zamietnuť.

So všetkými relevantnými námietkami žalovaného 1/ sa vysporiadal krajský súd v odôvodnení napadnutého rozsudku. Najvyšší súd SR preto nebude opakovať odôvodnenie napadnutého rozsudku krajského súdu, ale na ne ako na vecne správne a postačujúce odkazuje (§ 219 ods. 2 OSP v znení zákona č. 384/2008 Z.z., účinnom od 15. októbra 2008). V súdnom odvolacom konaní nevyšli najavo žiadne také nové skutočnosti, s ktorými by bolo potrebné osobitne sa zaoberať.

Odvolací súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi krajského súdu v odôvodnení rozsudku, ktoré považuje za úplné a vecne správne a nepovažuje za potrebné na nich nič meniť ani dopĺňať. Na uvedenom závere nič nemení ani obsah podaného odvolania, pretože neobsahuje také nové tvrdenia a dôkazy, ktoré by mohli niečo zmeniť na skutkových zisteniach a záveroch rozhodnutia krajského súdu.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, môže sa v odôvodnení obmedziť len

na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Za tejto situácie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky nezostávalo nič iné, ako podľa § 219 ods. 2 OSP rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť, keď sa stotožnil s právnym posúdením veci a s jeho závermi, ktoré krajský súd náležite odôvodnil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 tak, že neúspešným žalovaným 1/- 5/ ich náhradu nepriznal. Taktiež nepriznal ich náhradu ani žalobcovi, nakoľko mu trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 3. júna 2009

**JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová