

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. J. B.**, J.X., B., správca konkurznej podstaty úpadcu P. S. S. (predtým V., a.s.), H., IČO: X., proti žalovanému: **S. Š. A. M.**, H.X., B., o zaplatenie 97 666,80 Sk s prísl., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. novembra 2007, č.k. 35 Cbi 76/2006-48, takto

**r o z h o d o l :**

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. novembra 2007, č.k. 35 Cbi 76/2006-48 sa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 9. novembra 2007, č.k. 35 Cbi 76/2006-48 konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca žalobou z 23. júna 2005 navrhol, aby súd rozhodnutím zaviazal žalovaného zaplatiť mu 97 666,80 Sk s úrokom 12 % ročne zo sumy 97 666,80 Sk od 30. júna 2001 do zaplatenia a trovy konania.

Žalobca v žalobe uviedol, že úpadca eviduje voči žalovanému pohľadávku v celkovej výške 167 666,80 Sk, ktorá pozostáva zo sumy 97 666,80 Sk (f.č. 9042120032) sumy 131 391,60 Sk (f.č. 9042120010) – 61 391,60 Sk (f.č. 7002120151). Suma 97 666,80 Sk predstavuje navyše práce vykonané na stavbe 4077 úpadcom v máji 2001 (A. A. v B.). Súd prvého stupňa skúmal podmienky konania (§ 103 OSP). Jednou z podmienok konania je i právomoc slovenských súdov.

Podľa ust. § 47 ods. 1 zák.č. 97/1963 Zb. v znení zmien a doplnkov právomoci slovenských súdov nie sú podrobené cudzie štáty a osoby, ktoré používajú v Slovenskej republike imunitu. Keďže v danom prípade nejde o spor, kde by boli splnené podmienky vymedzené v ust. § 47 ods. 3 písm. a/, b/ a c/ zák.č. 97/1963 Zb. v znení zmien a doplnkov a žalobca nepredložil v konaní dôkaz o tom, že by sa žalovaný dobrovoľne podrobil právomoci slovenských súdov, súd prvého stupňa konanie podľa ust. § 104 ods. 1 OSP zastavil, keďže nedostatok právomoci slovenských súdov v danej veci konať je taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

O trovách konania prvostupňový súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Žalobca je názoru, že právomoc slovenských súdov je daná, tento záver podporuje aj rozhodnutie Najvyšší súd Slovenskej republiky sp.zn. 6 Ndob 45/2006 z 28. septembra 2006 pri riešení otázky príslušnosti súdu.

Pojednávanú vec s ohľadom na predmet sporu možno subsumovať pod ust. § 47 ods. 3 písm. a/ ZM PSP, keďže predmetom konania je zaplatenie čiastky 97 666,80 Sk s prísl. – cena fakturovaných navyiac prác uskutočnených úpadcom pre žalovaného v rámci Zmluvy SGH 500-00-C-0300. Navyiac práce boli realizované na nehnuteľnosti – budove A. A. v B.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k názoru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Ustanovenie § 7 OSP určuje právomoc slovenských súdov prejednať a rozhodnúť právne veci občianskoprávných, pracovnoprávných, rodinných, obchodnoprávných vzťahov.

Normy medzinárodného práva verejného ukladajú štátom, aby v určitých prípadoch, i keby inak podľa kritérií stanovených ich predpismi bola založená právomoc ich orgánov, upustili od výkonu svojej právomoci.

Právomoc slovenských súdov je tak v dôsledku medzinárodnej povinnosti štátu v určitých prípadoch, vo vzťahu k určitým subjektom, vylúčená. Tieto subjekty sú tak vyňaté z právomoci slovenských súdov.

Vyňatie z právomoci slovenských súdov je treba posudzovať rovnako ako právomoc samotnú. Zo zásady všeobecného medzinárodného práva o zvrchovanosti štátu vyplýva, že štát nemôže vykonávať právomoc nad iným štátom. (por in parem non habet inrisdictionem).

Zákon o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom č. 97/1963 Zb. v znení zmien a doplnkov (ďalej len ZM PSP) preto stanovuje v § 47 ods. 1, že právomoci slovenských súdov nie sú podrobené cudzie štáty a osoby, ktoré podľa medzinárodných zmlúv a iných pravidiel medzinárodného práva alebo osobitných slovenských právnych predpisov používajú v Slovenskej republike imunitu.

Vyňatie cudzieho štátu a právomoci (imunita) sa týka ako konania o uplatnenom nároku (súdna imunita), tak i výkonu rozhodnutia (exekučná imunita).

Cudzí štát sa môže imunity vzdať. Môže tak urobiť v medzinárodnej zmluve alebo sa v konkrétnom prípade dobrovoľne podrobiť právomoci slovenských súdov (§ 47 ods. 3 písm. d/ ZM PSP).

V danej veci predmet konania zaplatenie sumy 97 666,80 Sk s prísl. nie je obsahovo zhodný s predmetmi konania, ktoré sú uvedené v § 47 ods. 3 písm. a/ až c/ ZM PSP ako konania, pri ktorých je právomoc slovenských súdov daná.

Odvolačí súd konštatoval, že v predmetnej veci sa nejedná o prípad dobrovoľného sa podrobenia právomoci slovenských súdov podľa § 47 ods. 3 písm. d/ ZM PSP, keďže takýto prejav cudzí štát musí urobiť výslovne. Z predloženého spisu takéto vzdanie sa imunity nevyplýva, žalobca túto skutočnosť nepreukázal. Z verbálnej nôty však jednoznačne vyplýva (je k nahliadnutiu na MSSR), že Veľvyslanectvo S. Š. A. sa imunity nevzdalo a nepovažuje sa ani za účastníka konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 OSP potvrdil. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v S. s ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že tieto účastníkom nepriznal. Záverom odvolací súd k námietke žalobcu o tom, že rozhodnutím Najvyšší súd Slovenskej republiky sp.zn. 6 Ndob 45/2006 z 28. septembra 2006 pri riešení otázky príslušnosti súdu toto konanie Najvyšší súd Slovenskej republiky v odôvodnení uzavrel, že právomoc slovenského súdu je podľa ZM PSP daná úváža, že uznesením Najvyšší súd Slovenskej republiky sp.zn. 6 Ndob 45/2006 z 28. septembra 2006 bolo rozhodnuté o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I tak, že príslušným na prejednanie veci je Krajský súd v Banskej Bystrici. Právomoc slovenského súdu síce posúdil podľa § 37a písm. d/

ZM PSP, keďže žalobca sa v žalobe dovoľáva svojho nároku zo zmluvy č. SGM 500-00-C-0030, čím nastolil situáciu, že zo strany v žalobe označeného žalovaného došlo k dobrovoľnému sa podriadeniu právomoci slovenských súdov. V konaní však žalobcu zmluvou č. SGM 500-00-C-0030 nepredložil, čím neboli naplnené podmienky vyžadované v ust. § 47 ods. 3 písm. d/ ZM PSP t.j. k založeniu právomoci slovenských súdov.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**