

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. septembra 2014 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Pavla Polku v trestnej veci proti odsúdenej **B. H.**, v konaní o podmiennečnom prepustení, o sťažnosti odsúdenej B. H. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 22. júla 2014, sp. zn. 1Ntc 18/2013, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdenej B. H. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 22. júla 2014, č. k. 1Ntc 18/2013-165, zamietol podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. žiadosť odsúdenej B. H. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, ktorý jej bol uložený rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 25. septembra 2013, sp. zn. 1Ntc 18/2013, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. januára 2014, sp. zn. 5 Urto 1/2014.

Proti tomuto rozhodnutiu, ihneď po vyhlásení, zahlásila odsúdená H. sťažnosť, ktorú odôvodnila prostredníctvom obhajcu tým, že sú u nej splnené podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Polovica výkonu trestu jej uplynula 9. júna 2014. Počas výkonu trestu sa snažila preukázať svoju nápravu, plnila všetky povinnosti, po rozhodnutí súdu prvého stupňa dostala pochvalu, na výkon zvyšku trestu nastúpila dobrovoľne. Má dve maloleté deti, ktoré potrebujú jej starostlivosť, bývanie má zabezpečené.

Vzhľadom na uvedené súdu navrhla, aby s poukazom na ustanovenie § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhovel jej žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdenej H. nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní predloženého spisu zistil, že krajský súd rozhodol v súlade so zákonom, keď žiadosť odsúdenej zamietol.

Rovnako ako krajský súd, aj najvyšší súd konštatuje, že u odsúdenej sú naplnené formálne podmienky a sčasti materiálne podmienky podmieneného prepustenia. Odsúdená preukazuje snahu po polepšení, ústavom na výkon trestu odňatia slobody je hodnotená kladne, po rozhodnutí krajského súdu jej mala byť udelená pochvala. Napriek týmto skutočnostiam je v neprospech odsúdenej jej opakovaná majetková trestná činnosť, ktorej sa dopustila aj v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, z ktorého bola prepustená dňa 7. apríla 2010 s tým, že odsúdená bola určená skúšobná doba v trvaní dvoch rokov. Následnej majetkovej trestnej činnosti sa odsúdená dopustila v Rakúsku v dňoch 8. októbra 2011 a 27. decembra 2011, teda v rámci uloženej skúšobnej doby. Len z dôvodu spáchania skutkov mimo územia Slovenskej republiky, za ktoré bola právoplatne odsúdená rakúskymi súdmi a za ktoré si v súčasnosti vykonáva zvyšok trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, o ktorých sa slovenské súdy dozvedeli až na základe žiadosti Rakúskej republiky o uznanie cudzozemského rozhodnutia, nebola odsúdená premenená podmienka na nepodmienený trest odňatia slobody, ale dňa 4. septembra 2012 Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodol o jej osvedčení sa.

Odsúdenej bola aj v minulosti daná možnosť sa starať o svojich synov a viesť riadny život. Napriek tomu počas plynutia skúšobnej doby opakovane odišla do zahraničia, kde sa dopustila majetkovej trestnej činnosti. Preto najvyšší súd nemal za preukázané splnenie druhej, a to materiálnej podmienky, že od odsúdenej možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť odsúdenej B. H. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 10. septembra 2014

JUDr. Gabriela Š i m o n o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová