

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/18/2015
Identifikačné číslo spisu:	3014200640
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3014200640.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa X., bytom X., K., zastúpeného Mgr. Jozefom Gáplovským, advokátom, so sídlom v Dubnici nad Váhom, Centrum II.88, proti odporcovi Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, 29. augusta č. 8-10, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia z 12. júna 2014 č. XXX XXX XXXX X I a z 13. júna 2014, č. XXX XXX XXXX X II, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 27. novembra 2014, č.k. 15Sd193/2014-12, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 27. novembra 2014, č.k. 15Sd193/2014-12 z r u š u je a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 27. novembra 2014, č.k. 15Sd193/2014-12, podľa § 104 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa zistil, že návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí vydaných odporcom podľa piatej časti tretej hlavy OSP podal advokát bez doloženia splnomocnenia od navrhovateľa. Navrhovateľ napriek výzve súdu a poučeniu o možnosti zastavenia konania vadu podania neodstránil, splnomocnenie na právne zastupovanie nepredložil, a preto bol súd povinný konanie zastaviť.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie, ku ktorému súčasne v prílohe predložil splnomocnenie na právne zastupovanie. Žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 písm. e) OSP a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Podľa obsahu spisu v prejednávanej veci návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu, ktorý

došiel súdu prvého stupňa dňa 23. júla 2014, podal za navrhovateľa advokát Mgr. Jozef Gáplovský. K návrhu nepredložil splnomocnenie na zastupovanie v zmysle § 24 OSP. Ide o odstrániteľnú vadu podania, ktorú mal súd odstrániť za súčinnosti s účastníkom konania.

Krajský súd podaním zo 17. septembra 2001 vyzval navrhovateľa v zmysle § 43 ods. 1 OSP na doloženie plnej moci s poučením o následkoch nedoplnenia žaloby a možnosti zastavenia konania podľa § 104 ods. 2 OSP

Je nepochybné, že navrhovateľ v lehote určenej súdom podanie nedoplnil, a preto krajský súd konanie podľa § 104 ods. 2 OSP napadnutým uznesením zastavil. Proti tomuto uzneseniu je podľa § 202 ods. 3 OSP odvolanie prípustné. To znamená, že pokiaľ konanie nebolo právoplatne zastavené, bolo možné vytýkať nedostatok podmienky konania odstrániť.

Navrhovateľ v prílohe vo včas podanom odvolaní predložil splnomocnenie z 18. júla 2014 na právne zastupovanie v konaní vedenom proti odporcovi Sociálnej poisťovni ústredie o starobný dôchodok, aj pre podanie predmetného návrhu. Týmto podaním došlo k odstráneniu nedostatku návrhu.

Podľa § 154 ods. 1 OSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Citované ustanovenie platí aj pre uznesenie (§ 167 ods. 2 OSP).

Navrhovateľ v odvolacom konaní vadu podania odstránil, čím odpadol dôvod pre zastavenie konania podľa § 104 ods. 2 OSP.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne podľa § 221 ods. 1 OSP v spojení s § 246c OSP zrušil a vec podľa § 221 ods. 2 OSP mu vrátil na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.