

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Oboer/41/2017
Identifikačné číslo spisu: 7912201839
Dátum vydania rozhodnutia: 16.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7912201839.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore oprávnenej: Rapid life životná poisťovňa, a. s., so sídlom Garbiarska č. 2, Košice, IČO: 31 690 904, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Rastislavova 68, v mene ktorej vykonáva advokáciu ako konateľ advokát JUDr. Daniel Blyšťan, proti povinnému: Z. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. č. XXX, O. S., o vymoženie pohľadávky 20,87 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 9Er/214/2012, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 31. júla 2013, č. k. 1CoE/46/2013-126, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie oprávnenej o d m i e t a.
- II. Povinný m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie oprávnenej je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

2. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p.

3. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že nakoľko ide o dovolanie podané oprávnenu v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená otázka prípustnosti a dôvodnosti jej dovolania - porovnaj konania

vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 1Cdo/172/2012, 2Cdo/357/2012, 5Cdo/402/2012, 2Oboer/81/2013, 2Oboer/224/2013, 2Oboer/352/2013, 2Oboer/380/2013, 3Cdo/95/2012, 2ECdo/180/2013, 2ECdo/202/2013, 2ECdo/295/2013, 3ECdo/214/2013, 1ECdo/119/2013, 4ECdo/228/2013, 5ECdo/271/2013, 5ECdo/249/2013, 6ECdo/126/2013, 7ECdo/33/2014, 8ECdo/132/2014, dovolací súd sa s odôvodneniami týchto rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

4. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie oprávnenej proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania povinného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.