

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžo/16/2015
Identifikačné číslo spisu:	3014200351
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3014200351.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOST', s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, proti odporcovi Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor, so sídlom Ul. M. Mišika 28, Prievidza, za účasti G. H., rod. N., bytom S., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu zo 7. januára 2014, č. V 4350/2013, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 13. novembra 2014, č.k. 12Sp/11/2014-34, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom z 13. novembra 2014, č.k. 12Sp/11/2014-34, potvrdil napadnuté rozhodnutie, ktorým odporca zamietol návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. 293/2013-RAČ zo dňa 10. septembra 2013, ktorej predmetom mali byť nehnuteľnosti v k.ú. F., zapísaných na LV č. XXX ako pozemky registra C KN parc.č. 399/1 zastavané plochy a nádvoría o výmere 114 m², parc.č. 399/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 18 m², parc.č. 399/3 zastavané plochy a nádvoría o výmere 29 m², parc.č. 399/4 trvalé trávne porasty o výmere 1175 m² a stavby súp.č. 352 na parc.č. 399/1, súp.č. 588 na parc.č. 399/2, súp.č. 589 na parc.č. 399/3 v podiele 1, uzatvorenej medzi navrhovateľom ako záložným veriteľom a G. H., ako záložcom, v zastúpení na základe Dohody o splnomocnení splnomocnencom ProHelp - združenie občianskoprávnej pomoci.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal v lehote ustanovenej zákonom (§ 204 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá, § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku; ďalej len „OSP“) odvolanie navrhovateľ a žiadal jeho zmenu v zmysle podaného opravného prostriedku. Podaním doručeným krajskému súdu 22. júna 2015, vzal navrhovateľ svoje odvolanie v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a účastníkom konania náhradu jeho trov nepriznal.

Podľa § 250l ods. 1, 2 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon

zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov (odsek 1). Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a (odsek 2).

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 207 ods. 2 OSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 OSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže navrhovateľ vzal svoje odvolanie späť skôr, ako o ňom bolo rozhodnuté, Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, § 250l ods. 2 OSP) odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 OSP, v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá, § 250l ods. 2 OSP zastavil.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá, § 250l ods. 2 OSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.