

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L. I.**, bytom **Š.**, proti žalovanej **S.P.**, **B.**, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. 390322759-12-7-6-D zo dňa 10. mája 2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 30S/57/2007-34 zo dňa 29. novembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 30S/57/2007-34 zo dňa 29. novembra 2007, **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zamietol žiadosť žalobcu o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, nakoľko žalobca nespĺňal podmienky pre postup súdu podľa § 30 OSP v spojení s § 138 OSP.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci na dôsledné súdnoznalecké dokazovacie konanie. Vyjadril názor že spĺňa všetky podmienky pre ustanovenia advokáta a žiada, aby mu žalovaná vyplatila jeho zákonný invalidný dôchodok a starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že krajský súd pred vydaním uznesenia skúmal splnenie zákonných podmienok v zmysle § 30 v spojení s § 138 OSP a zistil, že v danom prípade nie je splnená podmienka ochrany záujmov žalobcu a rovnako tak u žalobcu neboli splnené predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd totiž zistil, že žalobca poberá starobný dôchodok a vzhľadom na výšku súdneho poplatku a majetkové pomery navrhovateľa, by predpoklady pre oslobodenie v zmysle § 138 OSP nespĺňal.

Na margo nevyhovenia žiadosti žalobcu o ustanovenie advokáta je treba uviesť, že jednou zo zákonných podmienok pre ustanovenie advokáta je aj skutočnosť, že nejde o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva zo strany žalobcu. V odvolaní absentujú meritórne námietky proti napadnutému rozhodnutiu. Okrem toho, je potrebné zdôrazniť, že v predmetnej veci

krajský súd zastavil konanie z dôvodu litispendencie, pričom o totožnom návrhu žalobcu krajský súd ďalej koná pod sp. zn. 28S/1/2007. U žalobcu teda ide **o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie práva**, preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 28. marca 2008

**Anna Žáková , v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia :
Dagmar Falbová