

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/4/2017
Identifikačné číslo spisu:	7116201937
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7116201937.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o rozvod manželstva účastníkov: manželky K. bývajúcej C. a manžela M., bývajúceho v C., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 34 P 203/2016, o návrhu manžela na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

I. Vec Okresného súdu Trenčín vedenú pod sp. zn. 34 P 203/2016 p r i k á z u j e Okresnému súdu Košice II.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh manžela na prikázanie veci inému súdu podľa § 39 ods. 2, 3 C.s.p. z dôvodu vhodnosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho manželka sa presťahovala z E. do C. aj s dvoma maloletými deťmi. Vec žiadal prikázať Okresnému súdu Košice, v obvode ktorého majú obaja účastníci konania trvalý pobyt.

2. Manželka sa k prikázaniu veci inému súdu - Okresnému súdu Košice II - nevyjadrila (výzva na č. 1. 74 spisu), pričom bola poučená, že ak sa v určenej lehote nevyjadrí, súd bude predpokladať, že nemá námietky. Manželka si predmetnú výzvu súdu prevzala dňa 28. februára 2017 (č. 1. 74 p.v.).

3. Podľa § 39 ods. 2, 3 C.s.p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Trenčín) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresný súd Košice II). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či

finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 C.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov účastníkov konania na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka konania, ktorý delegáciu navrhuje možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danej veci existuje objektívna skutočnosť odôvodňujúca delegáciu predmetnej veci z dôvodu vhodnosti. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že obaja účastníci konania o rozvod manželstva v súčasnosti žijú v C. aj s maloletými deťmi, aj keď v oddelenej domácnosti. Z tohto dôvodu by nebolo vhodné, aby obaja účastníci cestovali do E. kvôli súdnemu konaniu.

7. Dovolací súd vychádzajúc z vyššie uvedeného, prihliadajúc najmä na možnosť zrýchlenia konania dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C.s.p. a preto návrhu vyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.